



КОМИТЕТ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ТОСНЕНСКИЙ РАЙОН ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аналитическая справка  
по результатам стартовой диагностики сформированности уровня  
функциональной грамотности обучающихся 8 класса  
МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» Тосненского района в 2023 году**

В соответствии с письмом комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 15.02.2023 №19 – 4378/2023 с целью реализации плана мероприятий ФГБУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (далее – ИСРО РАО) по организационно-методическому обеспечению и координации деятельности субъектов Российской Федерации по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся на 2023 год, на основании письма ИСРО РАО от 14 февраля 2023 года № 01-09/60 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности обучающихся в 2023 году», приказа комитета образования администрации муниципального образования Тосненский район Ленинградской области от 15.02.2023 № 02- 02-01-08-104/2023 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности обучающихся в муниципальном казенном общеобразовательном учреждении «Ушакинская средняя общеобразовательная школа № 1» в 2023 году» в период с 15 по 22 февраля 2023 года была проведена стартовая диагностика уровня сформированности функциональной грамотности по трем направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность.

В диагностике принимали участие 20 обучающихся 8 класса МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» Тосненского района Ленинградской области.

Диагностические работы проводились в режиме онлайн с использованием автоматизированной системы «Российская электронная школа» (РЭШ).

**Цель мониторинга** – оценить способность обучающихся взаимодействовать с внешней средой, быстро адаптироваться и функционировать в ней.

**Задача мониторинга** – предоставление информации о степени развития функциональной грамотности обучающихся и об уровне их подготовки для полноценного функционирования в современном обществе.

Наряду с информацией об уровне функциональной грамотности обучающихся, через исследование была получена контекстная информация от обучающихся и образовательных организаций, необходимая для изучения влияния различных факторов, связанных с обучающимися и их семьями, школой и образовательными возможностями, существующими вне школы, которые могут повлиять на учебные достижения обучающихся.

Дополнительно проводилось анкетирование педагогов МКОУ «Ушакинская СОШ № 1». Была собрана информация об основных характеристиках учебных организаций (место расположения, организационно-правовая форма, углубленное изучение предметов, ресурсный потенциал и его влияние на учебный процесс, а также характеристика образовательного состава).

Основными сферами функциональной грамотности международного практического исследования являются читательская, математическая и естественно-научная грамотности. В каждом из основных направлений грамотности достижения учащихся оценивались на уровне мыслительных процессов, предметного содержания и контекстных категорий реального мира.

## Средний балл по направлениям функциональной грамотности

Образовательные организации	Средний балл		
	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественнонаучная грамотность
РФ	54	40	44
МКОУ «Ушакинская СОШ № 1»	61	65	58

Из таблицы видно, что результаты обучающихся МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» выше, чем результаты по РФ по всем направлениям, по которым проводилась диагностика.

### 1. Читательская грамотность

#### Основные итоги выполнения стартовой работы по ЧГ

Образовательные организации	Средний процент выполнения всей работы	Процент учащихся, достигших базового уровня	Процент учащихся, имеющих недостаточный уровень
Россия	54	97	3
МКОУ «Ушакинская СОШ № 1»	61	100	0

#### Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность)

8

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	53	Средний
2	Работа 2	71	Повышенный
3	Работа 3	59	Средний
4	Работа 4	35	Низкий
5	Работа 5	53	Средний
6	Работа 6	53	Средний
7	Работа 7	53	Средний
8	Работа 8	59	Средний

9	Работа 9	65	Повышенный
10	Работа 10	59	Средний
11	Работа 11	41	Средний
12	Работа 12	65	Повышенный
13	Работа 13	94	Высокий
14	Работа 14	53	Средний
15	Работа 15	71	Повышенный
16	Работа 16	76	Повышенный
17	Работа 17	88	Высокий
18	Работа 18	94	Высокий
19	Работа 19	29	Низкий
20	Работа 20	41	Средний
В среднем по классу:		61	

По данным формы 2 видно, что 2 обучающихся имеют низкий уровень достижения функциональной грамотности (10% от общего количества участников диагностики), что ниже, чем по стране (22%), 10 обучающихся – средний (50% от общего количества участников диагностики), что выше, чем по стране (34%), 5 обучающихся – повышенный (25% от общего количества участников диагностики), что незначительно ниже, чем по стране (28%), 3 обучающихся – высокий (15% от общего количества участников диагностики), что незначительно выше, чем по стране (13%).

### **Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности**

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Читательская грамотность. 8 класс. Диагностическая работа 2022.</b>					
<b>Вариант 1. 40 минут.</b>					
ЧГ. Баобабы. 8 класс					

1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	100	94
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11					
2	1	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	30	63
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
3	2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	73	48
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	35	44
			3		
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11					
5	2	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	30	60
			1		
ЧГ. Баобабы. 8 класс					
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	50	53
7	6	Находить и извлекать одну единицу информации	1	70	64
8	7	Определять наличие/отсутствие информации	1	90	42
9	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис –	1	100	81

		пример, сходство – различие и др.)			
--	--	---------------------------------------	--	--	--

4

ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11

10	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	20	36
11	4	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	70	77

2

ЧГ. Всем известно. 8 класс

12	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	50	48
13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	20	40
14	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	95	58
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	55	51

16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний	1	70	46
			5		

Результаты обучающихся МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» в разрезе когнитивных представлений:

**1. Выше, чем по РФ** по следующим умениям:

- находить и извлекать одну единицу информации;
- понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста);
- находить и извлекать одну единицу информации;
- устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- находить и извлекать одну единицу информации;
- устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов;
- использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний.

**2. Незначительно ниже, чем по РФ** по следующим умениям:

- интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста;

- устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

**3. Ниже, чем по РФ** по следующим умениям:

- понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма;

- интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста;

- оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов;

- устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

## 2. Математическая грамотность

### Основные итоги выполнения стартовой работы по МГ

	Средний процент выполнения всей работы	Процент учащихся, достигших базового уровня	Процент учащихся, имеющих недостаточный уровень
Россия	42	80	20
МКОУ «Ушакинская СОШ № 1»	65	95	5

**Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Математическая грамотность)**

8

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	14	Недостаточный
2	Работа 2	21	Низкий
3	Работа 3	36	Низкий

4	Работа 4	50	Средний
5	Работа 5	50	Средний
6	Работа 6	43	Средний
7	Работа 7	57	Средний
8	Работа 8	50	Средний
9	Работа 9	36	Низкий
10	Работа 10	50	Средний
11	Работа 11	50	Средний
12	Работа 12	93	Высокий
13	Работа 13	100	Высокий
14	Работа 14	100	Высокий
15	Работа 15	86	Высокий
16	Работа 16	100	Высокий
17	Работа 17	93	Высокий
18	Работа 18	100	Высокий
19	Работа 19	93	Высокий
20	Работа 20	71	Повышенный
В среднем по классу:		65	

По данным формы 2 видно, что 1 обучающийся имеет недостаточный уровень достижения функциональной грамотности (5% от общего количества участников диагностики), что ниже, чем по стране (20%), 3 обучающихся - низкий (15% от общего количества участников диагностики), что ниже, чем по стране (28%), 7 обучающихся – средний (35% от общего количества участников диагностики), что выше, чем по стране (30%), 1 обучающийся – повышенный (5% от общего количества участников диагностики), что ниже, чем по стране (16%), 8 обучающихся – высокий (40% от общего количества участников диагностики), что значительно выше, чем по стране (6%).

<b>Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности</b>					
№ задания в варианте	Номер задания в комплексе заданий	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1</b>					
МГ. Сезонный грипп. 8 кл.					
1	1	Выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений)	2	75	70
2	2	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме	2	93	61
			4		
МГ. Сезонный грипп					
3	1	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями	1	70	69
4	2	Анализировать график реального процесса, строить аппроксимации	2	70	32
			3		
МГ. Сезонный грипп. 8 кл.					
5	5	Выполнять вычисления с десятичными дробями, выполнять прикидку результата вычислений, сравнивать числа и отношения	1	90	78
			1		
МГ. Мансарда. 8 кл.					
6	1	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	53	22
			2		
МГ. Мансарда, 2/3					
7	1	Применять базовые тригонометрические	2	40	12

		соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников			
			2		
МГ. Мансарда. 8 кл.					
8	3	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	43	22
			2		

Результаты обучающихся МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» в разрезе когнитивных представлений оказались **выше, чем по РФ** по всем направлениям.

### 3. Естественно-научная грамотность

#### Основные итоги выполнения стартовой работы по ЕГ

Образовательные организации	Средний процент выполнения всей работы	Процент учащихся, достигших базового уровня	Процент учащихся, имеющих недостаточный уровень
Россия	42	93	7
МКОУ «Ушакинская СОШ № 1»	58	100	0

#### Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественно-научная грамотность)

8

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	32	Средний
2	Работа 2	26	Низкий
3	Работа 3	58	Повышенный
4	Работа 4	37	Средний
5	Работа 5	32	Средний
6	Работа 6	26	Низкий

7	Работа 7	42	Средний
8	Работа 8	26	Низкий
9	Работа 9	58	Повышенный
10	Работа 10	63	Повышенный
11	Работа 11	26	Низкий
12	Работа 12	74	Высокий
13	Работа 13	79	Высокий
14	Работа 14	74	Высокий
15	Работа 15	89	Высокий
16	Работа 16	89	Высокий
17	Работа 17	84	Высокий
18	Работа 18	79	Высокий
19	Работа 19	84	Высокий
20	Работа 20	84	Высокий
В среднем по классу:		58	

По данным формы 2 видно, что 4 обучающихся имеет низкий уровень достижения функциональной грамотности (20% от общего количества участников диагностики), что незначительно ниже, чем по стране (19%), 4 обучающихся – средний (20% от общего количества участников диагностики), что ниже, чем по стране (38%), 3 обучающихся – повышенный (15% от общего количества участников диагностики), что ниже, чем по стране (27%), 9 обучающихся – высокий (45% от общего количества участников диагностики), что значительно выше, чем по стране (11%).

<b>Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности</b>					
№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Естественно-научная грамотность. 8 класс. Диагностическая работа (2020), вариант 2</b>					

ЕГ. Солнечные панели. 8 кл					
1	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	95	87
2	2	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	50	41
3	3	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	2	80	36
4	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	80	38
5	5	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	2	48	31
			7		
ЕГ. Активаторы жизни. 8 кл					
6	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	50	53
7	2	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	30	24
8	3	предлагать способ проверки гипотезы	2	50	33
9	4	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	60	59
10	5	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	90	69
			6		
ЕГ. Термос. 8 кл					
11	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	65	69
12	2	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	55	53
13	3	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	2	68	49
14	4	выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или	2	20	30

		оценивать способы их проверки			
			6		

Результаты обучающихся МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» в разрезе когнитивных представлений:

**1. Выше, чем по РФ** по следующим умениям:

- применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;
- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
- предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.

**2. Незначительно ниже, чем по РФ** по следующим умениям:

- применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.

**3. Ниже, чем по РФ** по следующим умениям:

- выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки.

**ВЫВОД**

Анализ результатов диагностики сформированности уровня функциональной грамотности показал, что результаты обучающихся МКОУ «Ушакинская СОШ № 1» Тосненского района по всем направлениям выше достигли высокого уровня сформированности общеучебных умений.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

*Руководителю МКОУ «Ушакинская СОШ №1»:*

1. Продолжить работу по выполнению плана мероприятий по совершенствованию механизмов повышения функциональной грамотности обучающихся МКОУ «Ушакинская СОШ №1» на 2022-2024 года;

*Руководителям школьных методических объединений МКОУ «Ушакинская СОШ №1»:*

1. Провести на заседании ШМО анализ результатов мониторинга диагностики сформированности уровня функциональной грамотности обучающихся.

*Учителям-предметникам МКОУ «Ушакинская СОШ №1»:*

1. Использовать электронный банк тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности.

2. Организовать систематическую и целенаправленную учебную деятельность на каждом уроке, независимо от предмета, в рамках основных компетенций читательской грамотности: «Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма», «Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста», «Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов», «Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)».

3. Организовать работу со школьниками по целенаправленному формированию у них следующих мыслительных процессов математической грамотности: «Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников».

4. Проводить работу с обучающимися по целенаправленному формированию у них следующих компетенций естественнонаучной грамотности: «Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления», «Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки».

Главный специалист  
отдела общего образования комитета образования  
администрации муниципального образования  
Тосненский район Ленинградской области



Е.В. Осадчая

Методист  
МБОУ ДО «Тосненский районный ДЮЦ»



Л.В.Ларченко