



АДМИНИСТРАЦИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ТОСНЕНСКИЙ РАЙОН ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
КОМИТЕТ ОБРАЗОВАНИЯ

**Аналитическая справка
о результатах социологического исследования по оценке
удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых
образовательных услуг в Тосненском районе Ленинградской области,
проведенного в 2022 году**

Описание проблемной ситуации: в настоящее время в период постоянного изменения образовательных стандартов, которые обуславливают содержание образования и образовательные результаты, одной из приоритетных задач системы образования является не только работа с обучающимися, но и такая общая организация системы образования, которая удовлетворяла бы ожиданиям одной из основных категорий заказчиков образовательных услуг, а именно – родительской общественности. Следует отметить, что именно родители зачастую наиболее остро реагируют на изменения в системе образования, будь то дошкольное, общее или дополнительное образование. И мнения именно этой категории участников образовательного процесса являются важным показателем, на который должны ориентироваться региональные системы образования.

При этом следует отдельно подчеркнуть, что «удовлетворенность» родительской общественности системой дошкольного, общего или дополнительного образования не может быть измерена объективными статистическими параметрами, которые определяются рамками показателей мониторингов, поскольку является субъективной категорией оценки. В то же время это один из важнейших критериев работы системы образования в регионе в целом, и его динамика дает основания для принятия управленческих решений, направленных на выработку стратегических направлений развития системы образования в регионе.

В связи с вышеизложенным программа исследования подразумевает проведение социологического опроса родителей детей, посещающих образовательные организации дошкольного, общего и дополнительного образования, направленного на выявление различных аспектов удовлетворенности этими областями региональной системы образования.

Цель исследования: оценка удовлетворенности потребителей качеством предоставляемых образовательных услуг в Тосненском районе.

Программа предусматривает анализ особенностей отношения родителей к качеству образования, получаемого их детьми.

Задачи. В рамках организации и проведения социологического исследования будут реализованы следующие организационные и содержательные задачи:

1. разработка программы исследования;
2. подготовка плана выборочного исследования: определение и обоснование выборки с учетом: административно-территориального деления региона; поселенческой специфики (городская и сельская местность);
3. разработка и подготовка инструментария исследования для родителей, дети которых посещают дошкольные и общие образовательные организации, а также учреждения дополнительного образования;
4. проведение социологического опроса родителей;
5. координация и контроль сбора первичного материала исследования;
6. информационное и консультационное сопровождение проведения социологического опроса;
7. проведение статистической обработки материалов социологического опроса;
8. проведение анализа и интерпретация материалов социологического исследования, подготовка аналитического отчета.

Разработка инструментария исследования. Разработка инструментария исследования условно разделена на три этапа. На первом проводится разработка индикаторов для анкеты родителей, которые определяют основное содержание инструментария. Второй этап подразумевает операционализацию ранее разработанных индикаторов в формулировках вопросов и вариантов ответов в анкете. Третий этап разработки предусматривает перевод инструментария в электронную форму для реализации онлайн опроса, а также его апробацию на ограниченном числе респондентов с целью хронометрирования процесса заполнения и тестовой проверки соответствия данных, получаемых в ходе опроса, задачам статистической обработки материалов.

При разработке инструментария программой исследования предусмотрено включение в анкету нескольких содержательных блоков:

Дошкольное образование:

- Выявление общего уровня удовлетворенности родителей дошкольным общеобразовательным учреждением, которое посещает их ребенок;
- Характеристика критериев выбора родителями конкретного дошкольного учреждения;

- Выявление уровня удовлетворенности родителей качеством работы педагогов с детьми, уровнем материально-технической оснащенности учреждения, качеством питания, качеством медицинского обслуживания, санитарно-гигиеническими условиями содержания детей в учреждении, режимом работы учреждения и т.п.;
- Выявление уровня удовлетворенности родителей образовательными результатами по различным направлениям (развитие речи, обучение грамоте, развитие элементарных математических представлений, формирование представлений о природе, конструирование, эстетическое развитие (восприятие художественной литературы, ИЗО, музыка), физическая культура, патриотическое воспитание и т.п.)
- Оценка удовлетворенности родителей обеспечением безопасности детей и организацией учебного процесса в ДООУ в условиях пандемии.

Общее образование:

- Оценка общей удовлетворенности родителей школой, которую посещает их ребенок;
- Основные причины неудовлетворенности родителей школой;
- Оценка уровня удовлетворенности родителей материально-технической оснащенности школы и состояния помещений образовательного учреждения;
- Удовлетворенность родителей условиями организации учебного процесса;
- Удовлетворенность родителей уровнем и качеством знаний, получаемых ребенком по основным предметам;
- Выявление уровня удовлетворенности родителей педагогическим коллективом школы;
- Характеристика родителями организации в школе работ по профориентации обучающихся;
- Оценка родителями подготовленности ребенка к использованию различных навыков(компетенций).

Дополнительное образование:

- Включенность детей в дополнительное образование на базе школы или учреждений дополнительного образования;
- Характеристика критериев выбора учреждения дополнительного образования;
- Мотивация выбора программы дополнительного образования;
- Оценка удовлетворенности эффективностью дополнительного образования (уровень интереса ребенка к программе дополнительного образования и его влияние на школьную успеваемость, влияние дополнительного образования на общее развитие ребенка);

- Оценка удовлетворенности родителей условиями и организацией учебного процесса в учреждении дополнительного образования;
- Оценка удовлетворенности родителей обеспечением безопасности детей и организацией учебного процесса в учреждениях дополнительного образования в условиях пандемии.

При переводе анкет в электронную форму программой исследования предусмотрено:

- обеспечение соответствия электронных форм вопросов исходным типам (альтернативные, множественные, шкальные, табличные или матричные и т.п.);
- настройка логики продвижения респондентов по содержанию анкет (логика фильтрации содержания на основании ответов респондента; логика показа/сокрытия вопросов в соответствии с индивидуальной траекторией продвижения респондента по анкетам).

Выборка исследования и организация полевого этапа исследования. Опрос будет проводиться в электронной форме. Во избежание проявлений социальной желательности, которая может негативно повлиять на объективность получаемых данных опрос проводится строго анонимно. При этом учитываются демографические и социально-стратификационные характеристики респондентов, и поселенческая специфика.

Для разработки оптимального плана выборки, который предусматривает корректное и статистически обоснованное сопоставление данных по Тосненскому району и подтверждения репрезентативности плана выборки, был проведен расчет оптимальной выборки по району и виду образования, исходя из представленных КОПО ЛО данных о численности обучающихся, охваченных тем или иным видом образования.

Отталкиваясь от показателя, за который была принята численность детей, охваченных дошкольным, общим и дополнительным образованием по муниципальным районам области, и установив доверительный уровень в 99%, а также погрешность равную 5%, была использована принятая в статистических исследованиях формула:

$$N_{\text{(выборочная)}} = \frac{\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}\right)}$$

где N – это размер генеральной совокупности, z – преобразованное значение доверительного уровня, e – погрешность измерения, p – процент интересующего признака (в данном случае установлен равным 0,5, так как интересующих нас признаков

множество). В результате расчетов, произведенных по приведенной формуле, целевой размер выборки составил:

для общеобразовательных школ — 10815 родителей (в среднем 600 родителей на район);

для организаций дошкольного образования — 9871 родителей (в среднем 548 родителей на район);

для учащихся, охваченных дополнительным образованием — 10446 (в среднем 581 родитель на район).

Конкретизированные данные расчета оптимальных выборок приведены в таблице 1.

Таблица 1.

Оптимальные параметры выборочной совокупности родителей по Тосненскому району (для корректного, статистически обоснованного сопоставления районов), исходя из числа обучающихся (за 2020 г.), охваченных тем или иным видом образования (кол-во человек).

Районы	Общеобразовательные школы		ДОУ		Дополнительное образование	
	всего обучающихся по району	оптимальная выборочная совокупность по району	всего обучающихся по району	оптимальная выборочная совокупность по району	всего обучающихся по району	оптимальная выборочная совокупность по району
Тосненский	11031	628	5216	590	5220	590
Всего в Ленинградской области	169655	10815	84862	9871	124254	10466

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Из общей численности респондентов, принявших участие в исследовании в 2022/23 учебном году (29 188 человек), 14 194 (48,6%) указали, что у них есть дети, посещающие дошкольные образовательные организации (детский сад, ясли).

2.1 Общий уровень удовлетворенности.

В ходе опроса родителям детей дошкольного возраста предлагалось ответить на вопрос «Нравится ли Вам детский сад, который посещает Ваш ребенок?» (рисунок 2.1).

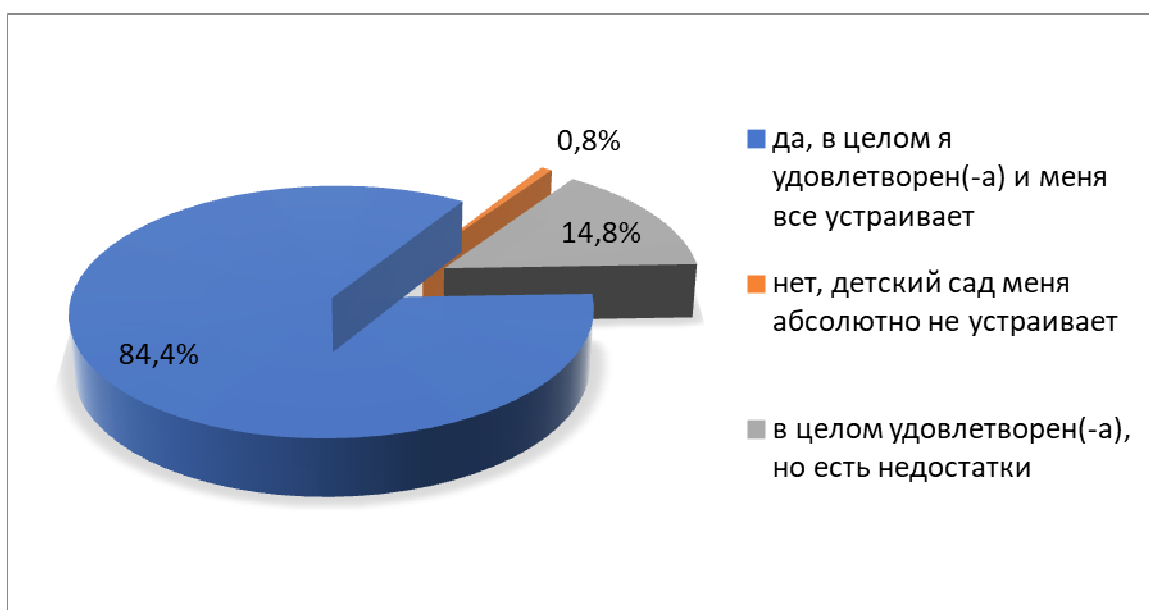


Рис. 2.1. Общая удовлетворенность родителей дошкольной образовательной организацией (%)

Как отражено на диаграмме, имеют претензии к работе дошкольной организации, которую посещает их ребенок (частично или полностью не удовлетворены детским садом), менее шестой части опрошенных родителей (15,6%).

Сравнительный анализ ответов родителей за последние четыре года показывает отсутствие существенной динамики в общем уровне удовлетворенности ДОО, хотя можно отметить незначительное снижение уровня удовлетворенности (рисунок 2.2).

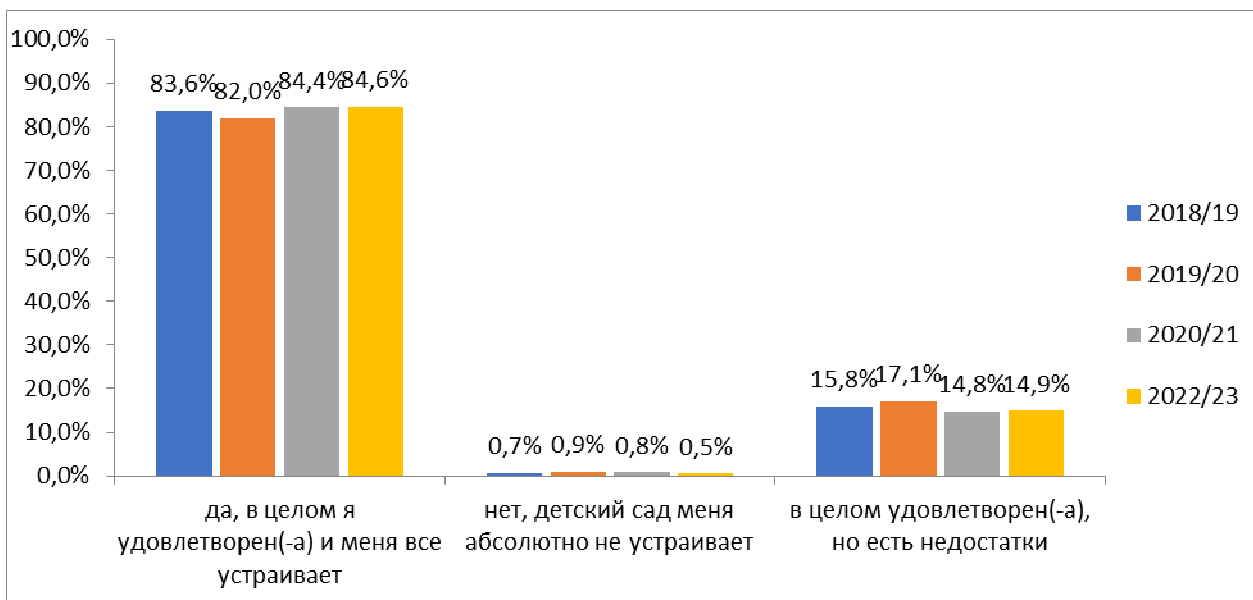


Рис. 2.2. Динамика общей удовлетворенности родителей дошкольными образовательными организациями в 2018/19, 2019/20, 2020/21 и 2022/23 уч. г. (%)

Анализ ответов респондентов на этот вопрос с учетом поселенческой специфики (типа населенного пункта) показывает, что наиболее велика доля не удовлетворенных дошкольными организациями родителей в поселках городского типа, в то время как жителей районных центров и городов чаще абсолютно устраивают дошкольные организации (см. рисунок 2.3).

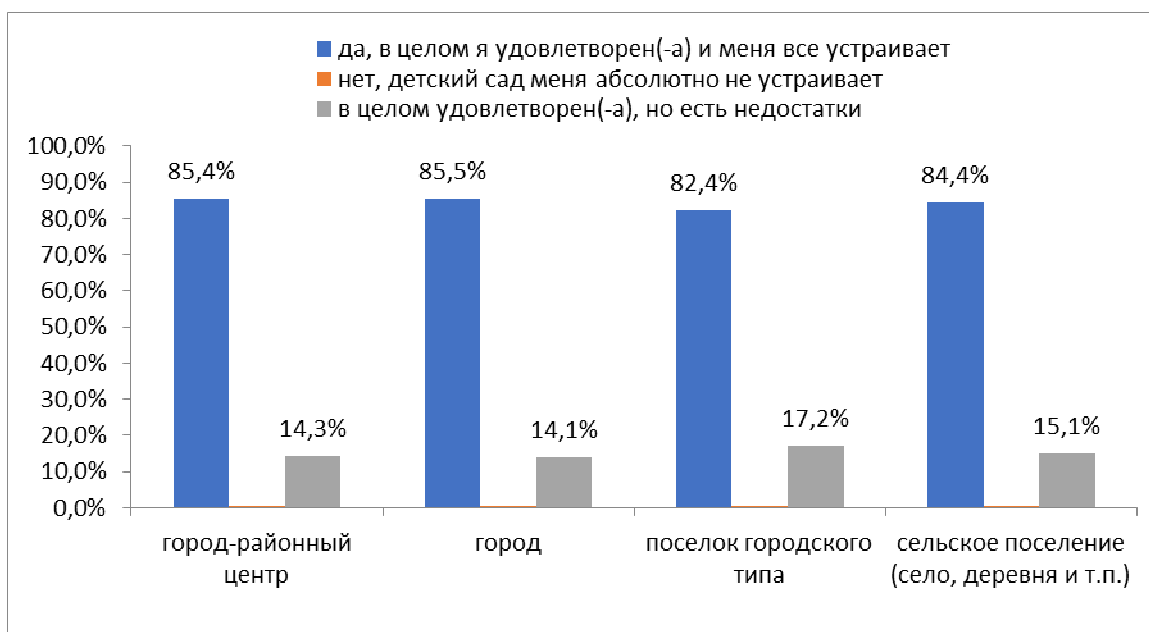


Рис. 2.3. Общая удовлетворенность родителей дошкольными образовательными организациями в населенных пунктах различного типа (%)

Динамика общей удовлетворенности родителей дошкольными образовательными организациями за четыре года в зависимости от типа населенного пункта представлена на рисунке 2.4.

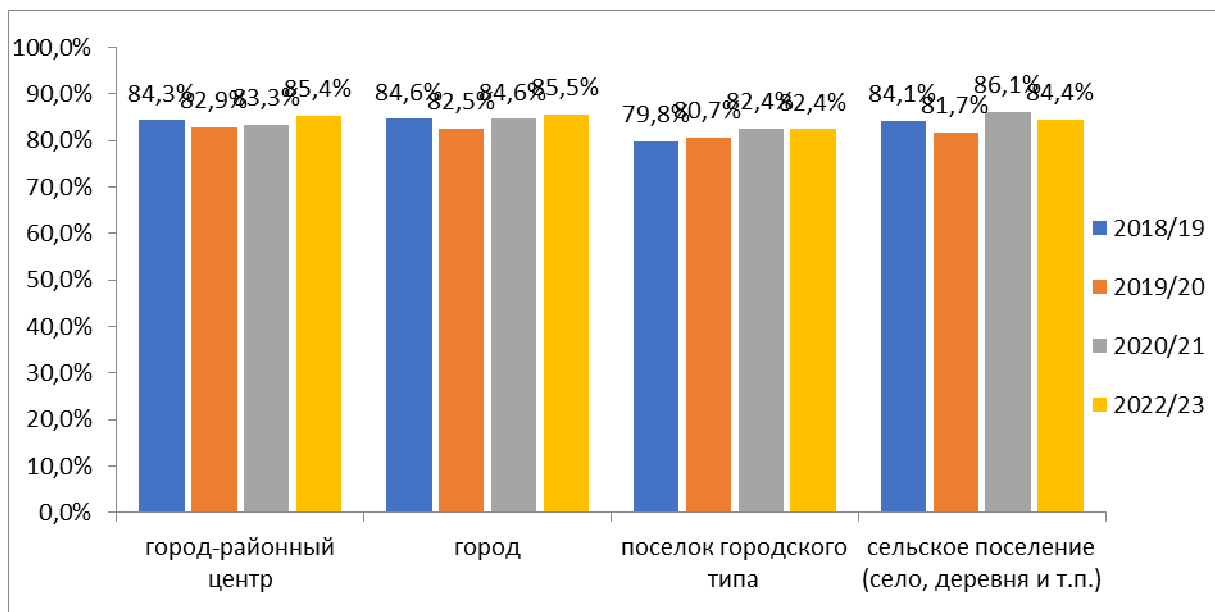


Рис. 2.4. Динамика общей удовлетворенности родителей дошкольными образовательными организациями в населенных пунктах различного типа в 2018/19, 2019/20, 2020/21 и 2022/23 уч. г. (%)

Приведенная динамика позволяет отметить положительный вектор развития в поселках городского типа, которые по итогам обследования 2018/19 года являлись наиболее проблемными. Анализ данных за четыре года показывает, что динамика удовлетворенности именно в этом типе поселений Ленинградской области стабильно сохраняет позитивную направленность ($p=.0001$). Уровень удовлетворенности родителей ДОО в сельских поселениях по сравнению с предыдущим опросом снижается ($p=.0001$).

При рассмотрении уровня удовлетворенности родителей ДОО в разрезе по районам видно, что наибольшая доля родителей, полностью удовлетворенных ДОО, зафиксирована в Тосненском районе (рисунок 2.5).

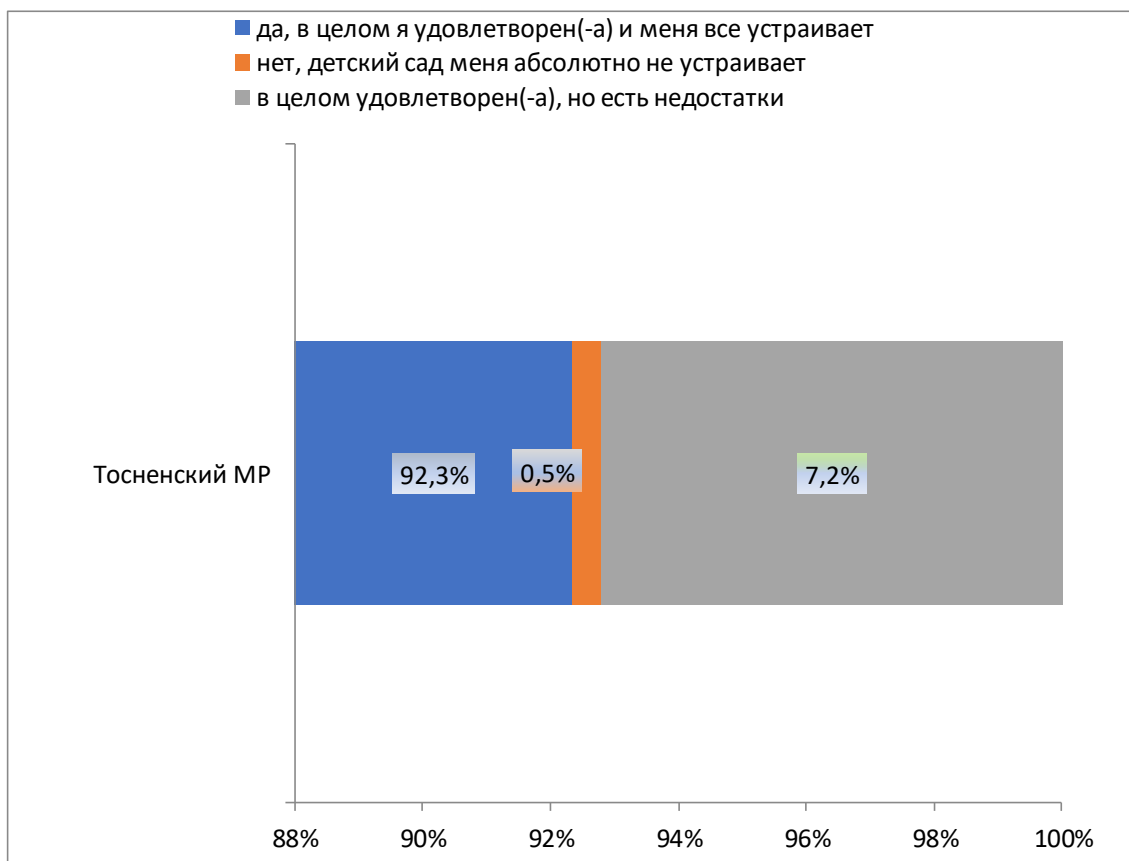


Рис. 2.5. Общая удовлетворенность родителей дошкольными образовательными организациями в Тосненском районе(%)

На рисунке 2.6. представлена динамика уровня удовлетворенности родителей ДОО по сравнению с 2020/21 учебным годом в различных районах Ленинградской области.

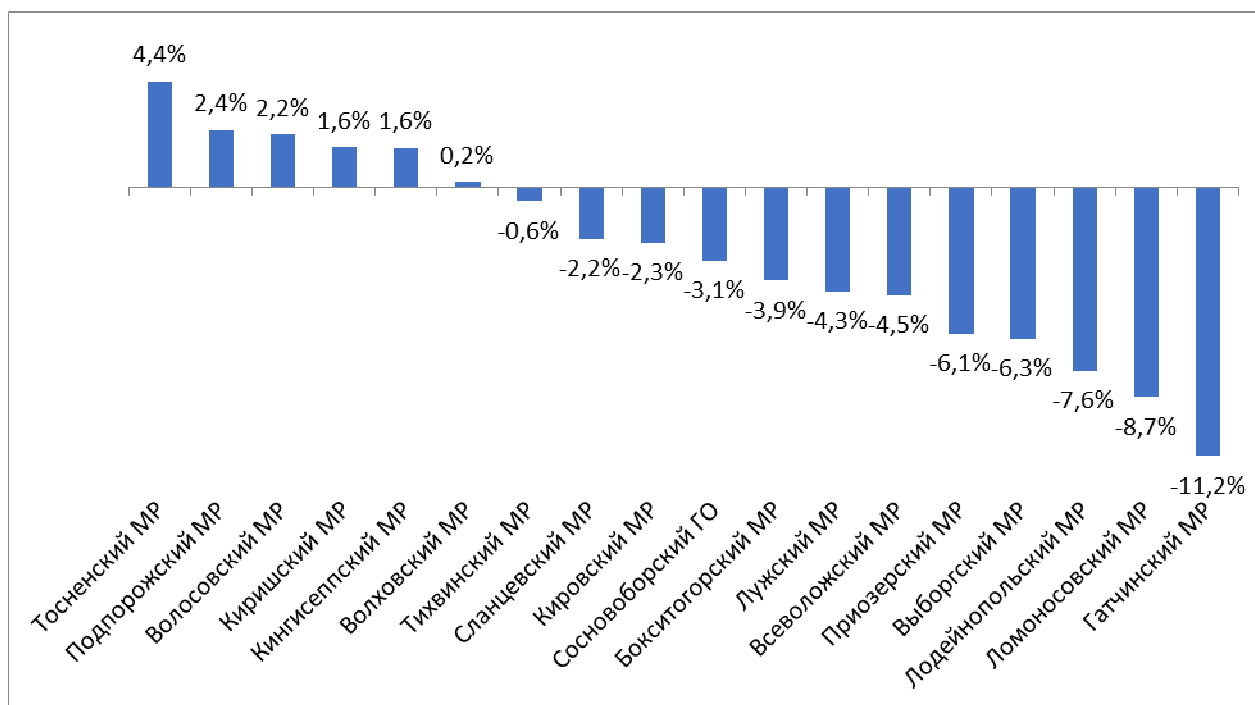


Рисунок 2.6. Динамика общей удовлетворенности родителей дошкольными образовательными организациями в различных районах Ленинградской области (% отражает разницу между долями полностью удовлетворенных ДОО родителей в 2020/21 и 2022/23 уч. г.)

Материалы настоящего исследования показывают, что в отличие от результатов предыдущего опроса, когда преимущественно отмечался рост числа удовлетворенных ДОО, на настоящий момент динамика в большинстве районов отрицательная. Кроме того, позитивная динамика по сравнению с предыдущим исследованием незначительна. В Тосненском районе отмечается позитивная динамика удовлетворенности ДОО (рост доли родителей, удовлетворенных ДОО) (в 2019/20, 2020/21 и 22/23 уч. г.).

2.2 Причины выбора дошкольной образовательной организации

В ходе опроса родителям дошкольников было также предложено ответить на вопрос о том, что повлияло на выбор именно этого детского сада для их ребенка (см. таблицу 2.1).

Таблица 2.1.

Причины выбора дошкольной организации (%)

Что повлияло на Ваш выбор именно этого детского сада?	%
территориальная расположенность (близко от дома)	77,4%
профессиональный уровень воспитателей д/с	48,3%
пребывание старшего ребенка в этом же д/саду	21,9%
хорошая материально-техническая база (наличие бассейна, хорошее оснащение групп, спортивного и музыкального залов)	18,8%
статус д/сада (частный, ведомственный, муниципальный)	12,6%
наличие дополнительных услуг	11,2%
у нас вообще не было выбора	8,3%
экспериментальная нестандартная программа обучения и воспитания детей в этом д/саду	2,5%
контингент, социальный состав семей воспитанников д/с	2,4%
возможность устроить ребенка в престижную школу после этого д/сада	1,8%
наличие летней дачи (базы) отдыха для детей	0,3%

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что наиболее популярными причинами выбора детского сада являются «территориальная расположенность» (77,4%), «профессиональный уровень воспитателей» (48,3%) и «пребывание старшего ребенка в этом же детском саду» (21,9%). Также отмечаются «хорошая материально-техническая база» (18,8%), «статус организации» (12,6%) и «наличие дополнительных услуг» (11,2%). Около десятой части опрошенных (8,3%) указывают на отсутствие возможности выбора дошкольного образовательного учреждения. Остальные причины выбора организации фиксируются родителями существенно реже.

По сравнению с данными предыдущего опроса 2020/21 уч. г. структура критериев выбора ДОО осталась практически неизменной, хотя можно отметить некоторый рост доли родителей, руководствующихся при выборе ДОО территориальной близостью

(77,4% по сравнению с 73,7%), материально-технической оснащенностью (18,8% и 16,4% соответственно) и наличием дополнительных услуг (11,2% по сравнению с 8,8%). Вместе с тем можно отметить некоторое уменьшение доли родителей, фиксирующих отсутствие возможности выбирать ДОО (8,3% по сравнению с 10,1%; $p=.0001$).

Анализ ответов респондентов с учетом поселенческой специфики показал, что территориальная доступность более важна для родителей из сельских поселений (83,7% по сравнению с 81,7% в поселках городского типа, а также 74,3% и 73,7% в районных центрах и городах соответственно; $p=.05$). Родители, проживающие в городах, более сориентированы на профессиональный уровень воспитателей (соответственно 54,1% и 53,1% в районных центрах и городах по сравнению с 41,2% и 44,3% в селах и поселках городского типа; $p=.05$), а также материально-техническую базу ДОО (соответственно 24,9% и 21,1% в районных центрах и городах по сравнению с 14,5% и 14,0% в селах и поселках городского типа; $p=.05$) и пребывание старшего ребенка в этом ДОО (25,1% и 23,7% по сравнению с 19,9% и 17,7% соответственно; $p=.05$). Наличие дополнительных услуг более значимо для родителей, проживающих в районных центрах (15,2% по сравнению с 11,7%, 11,1% и 8,0% в городах, поселках городского типа и сельских поселениях соответственно; $p=.05$). Кроме того, они чаще по сравнению с сельскими жителями ориентируются на такие непопулярные критерии как контингент воспитанников, экспериментальная программа и возможность устроить ребенка в престижную школу по окончании ДОО ($p=.05$).

Как было сказано выше, на отсутствие выбора указывает почти каждый десятый из опрошенных родителей. При этом, в сельских поселениях данный вариант отмечают 13,5% родителей, в поселках городского типа — 11,8%, а в районных центрах и городах — 5,4% ($p=.05$).

Вариант ответа, фиксирующий отсутствие у родителей возможности выбора дошкольной образовательной организации, довольно сильно дифференцирует респондентов из разных муниципальных районов (см. рисунок 2.7).

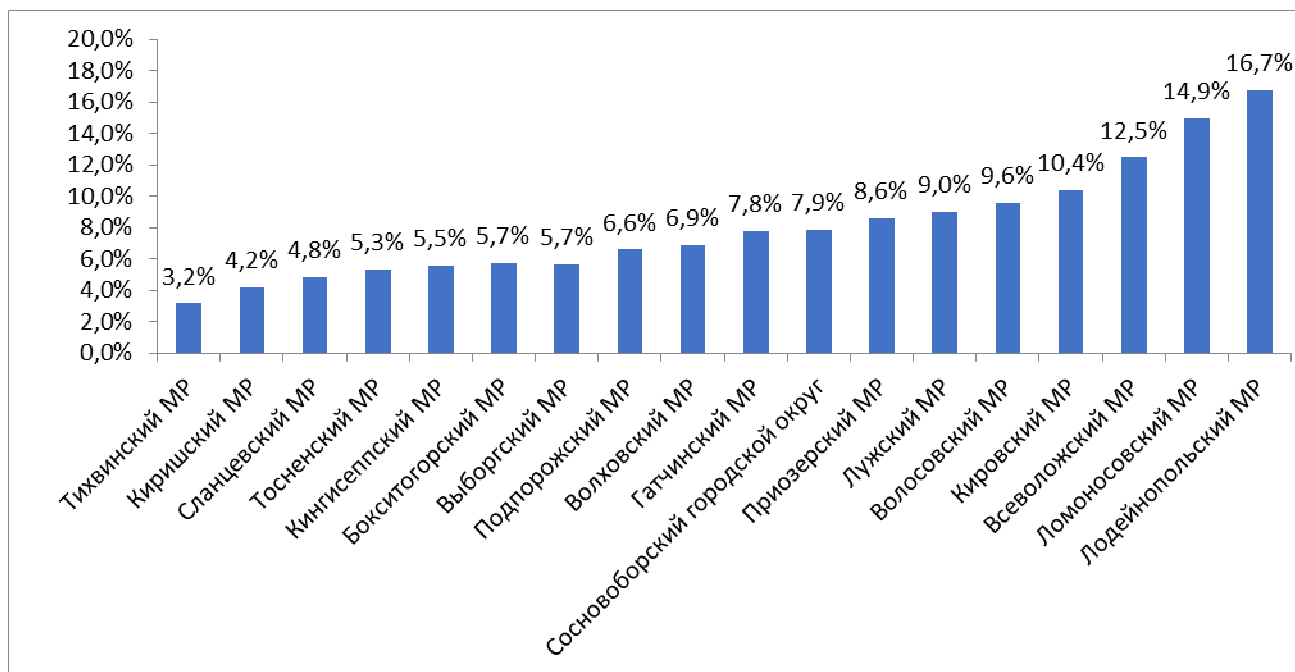


Рис. 2.7. Доля родителей, указывающих на отсутствие возможности выбора дошкольной образовательной организации, в различных районах Ленинградской области (%)

Как отражено на диаграмме, реже других этот вариант выбирают родители из Тосненского района.

Сопоставление с материалами предыдущих исследований 2018/19 и 2019/20 учебных годов показало, что принципиальных изменений в критериях выбора родителями ДОО для ребенка не происходит. Можно лишь отметить некоторое увеличение по сравнению с предыдущим годом значимости критериев территориальной доступности, материальной оснащённости и дополнительного образования и снижение частоты выбора варианта, фиксирующего отсутствие возможности выбора дошкольного образовательного учреждения. На диаграмме представлена динамика предпочтения родителями именно варианта ответа, фиксирующего отсутствие у них возможности выбора, более подробно.

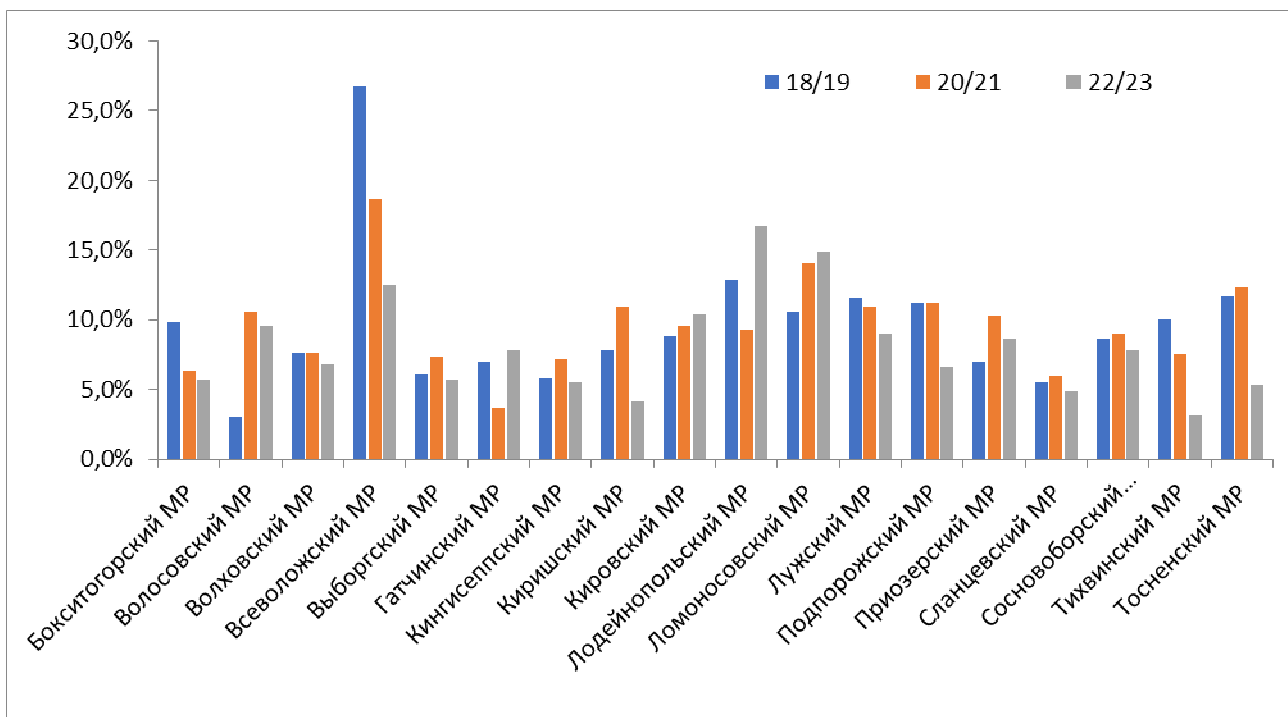


Рис. 2.8. Динамика выбора варианта ответа, фиксирующего отсутствие возможности выбора дошкольной образовательной организации, в различных районах Ленинградской области (%)

Как видно из приведенных на рисунке 2.8 данных, наиболее позитивную динамику относительно возможности выбора ДОО демонстрируют Тосненский район.

2.3 Удовлетворенность условиями и качеством работы ДОО.

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить их удовлетворенность различными аспектами функционирования дошкольной образовательной организации (см. рисунок 2.9).

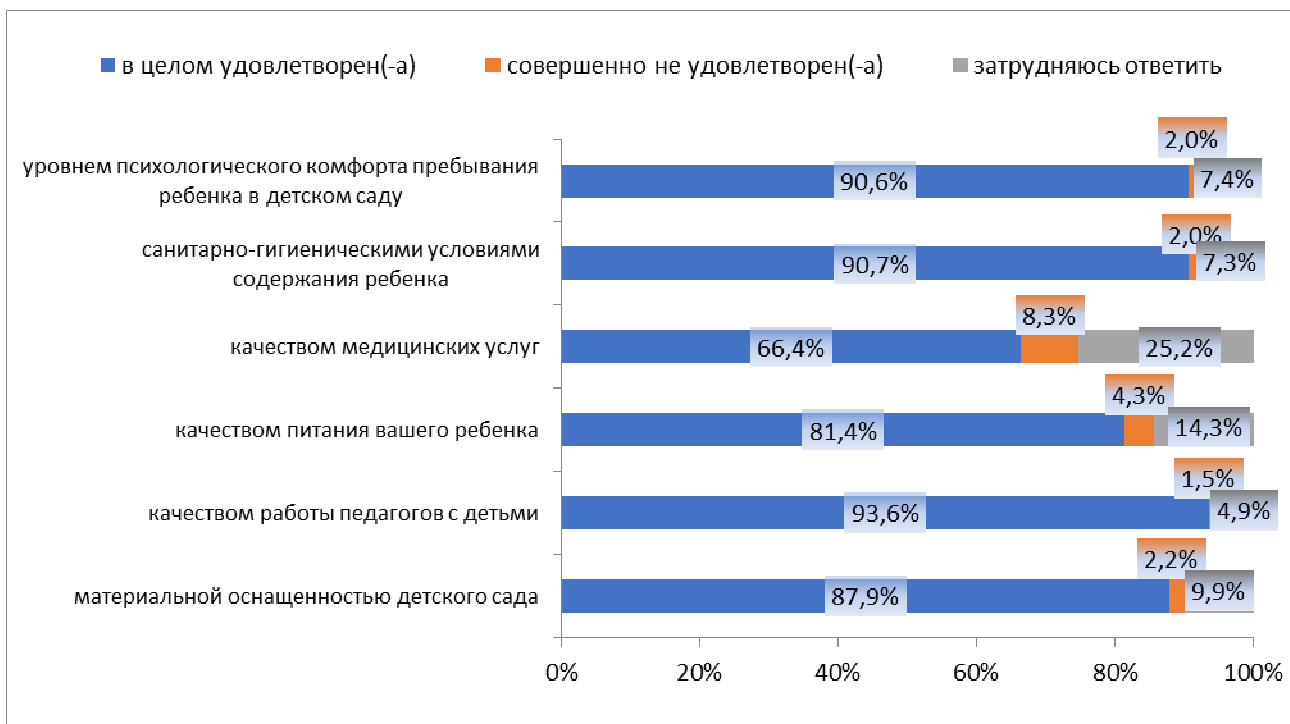


Рис. 2.9. Удовлетворенность родителей различными аспектами функционирования дошкольной организации (%)

Как отражено на диаграмме, в целом уровень удовлетворенности родителей различными аспектами работы ДОО можно считать довольно высоким. Наибольшее недовольство родителей вызывают качество медицинских услуг и качество питания в детском саду.

Анализ уровня удовлетворенности родителей данными аспектами работы ДОО в различных типах населенных пунктов показал, что на сегодняшний день в целом различия в уровне удовлетворенности работой ДОО в различных типах населенных пунктов незначительны, он лишь немного ниже среди родителей, проживающих в поселках городского типа (см. рисунок 2.10). В то же время, удовлетворенность качеством медицинских услуг в ДОО заметно выше среди жителей районных центров и городов по сравнению с жителями сельских поселений и поселков городского типа (соответственно 71,9% и 69,4% по сравнению с 61,4% и 61,3%). Менее выражена эта тенденция в отношении материально-технической оснащенности ДОО (90,4% и 88,7% по сравнению с 86,6% и 85,9%; $p=0.05$).

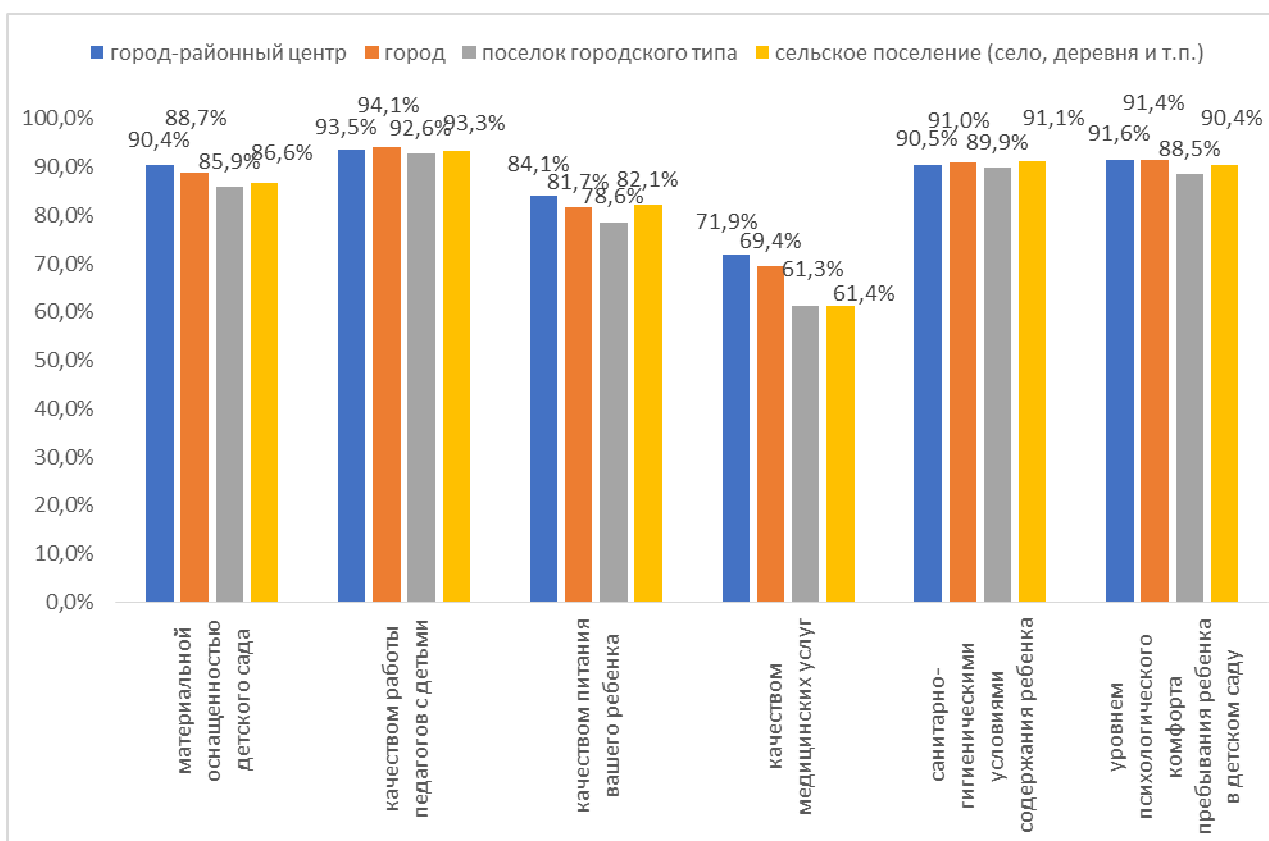


Рис. 2.10. Удовлетворенность родителей различными аспектами функционирования дошкольного учреждения в населенных пунктах различного типа (%)

Показатели удовлетворенности родителей тремя наиболее проблемными аспектами работы дошкольных организаций в разрезе по районам области приведены в таблице 2.2.

Таблица 2.2. Доля респондентов, удовлетворенных качеством различных аспектов работы ДОО в Тосненском районе(%)

Муниципальный район	качество медицинских услуг в ДОО	качество питания в ДОО	материальная оснащённость ДОО
Волосовский муниципальный район	78,1	88,7%	93,1%
Тосненский муниципальный район	77,3%	86,8%	92,9%

Представленные в таблице данные свидетельствуют о том, что по средней доле респондентов, удовлетворенных основными проблемными аспектами работы дошкольных организаций, лидерами рейтинга с заметным отрывом являются Тосненский муниципальные районы (85,6%), занимая второе место после Волосовского района (86,6%).

Следует отметить, что показатели удовлетворенности родителей различными аспектами пребывания ребенка в ДОО не претерпевают значительных изменений за четыре последних года. Исключение составляет последовательное улучшение оценки родителями материальной оснащённости дошкольной организации, а также некоторый

рост доли родителей, удовлетворенных качеством медицинских услуг с 2019 по 2021 г. К сожалению, в последний год уровень удовлетворенности родителей качеством медицинских услуг в ДОО снова снизился (см. рисунок 2.11).

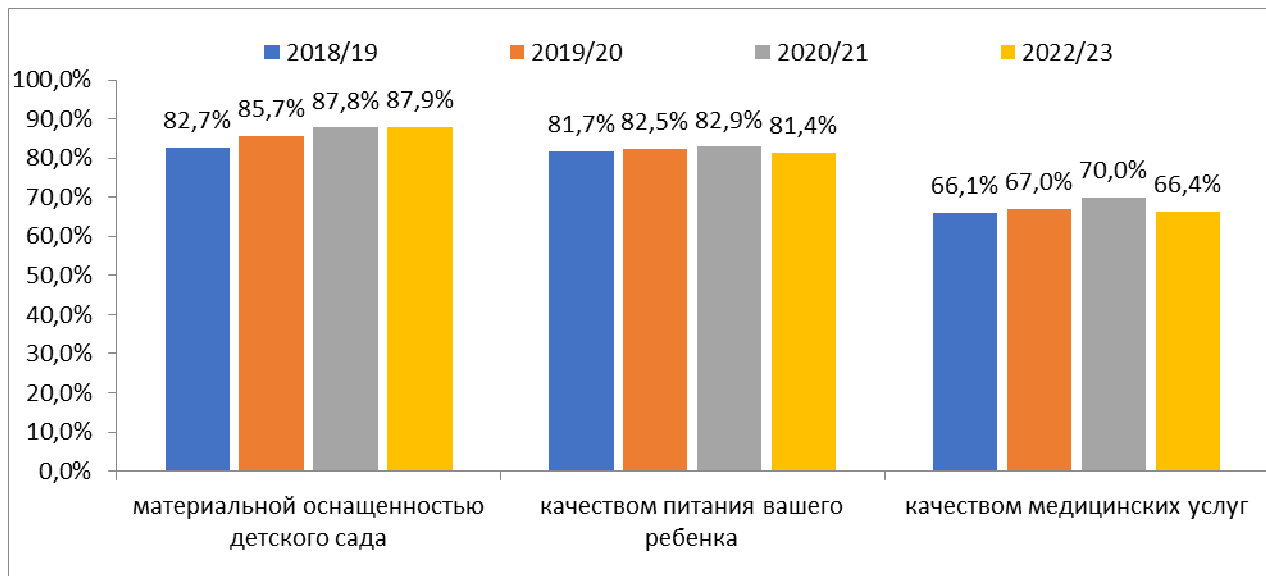


Рис. 2.11. Динамика удовлетворенности родителей различными аспектами функционирования дошкольного учреждения за четыре года (%)

Анализ динамики удовлетворенности родителей из населенных пунктов различного типа показал, что наиболее заметные сдвиги происходят в сельских поселениях (см. рисунок 2.12). Так, если ранее мы отмечали в сельских поселениях некоторый рост доли удовлетворенных различными аспектами функционирования ДОО родителей, например, в 2018/19 учебном году разница между долями родителей, удовлетворенных качеством медицинских услуг в ДОО, проживающих в районных центрах и сельских поселениях, составляла 11,1%, то в 2020/21 учебном году – 5,2%, то сегодня уровень удовлетворенности именно медицинскими услугами в сельских поселениях вновь заметно снизился, и разница между жителями районными центрами и селами составляет 10,5%. Помимо этого, доля родителей, которые «совершенно не удовлетворены» качеством медицинских услуг в ДОО, в сельских поселениях в два раза выше, чем в районных центрах (11,4% и 5,9%; $p=0.05$).

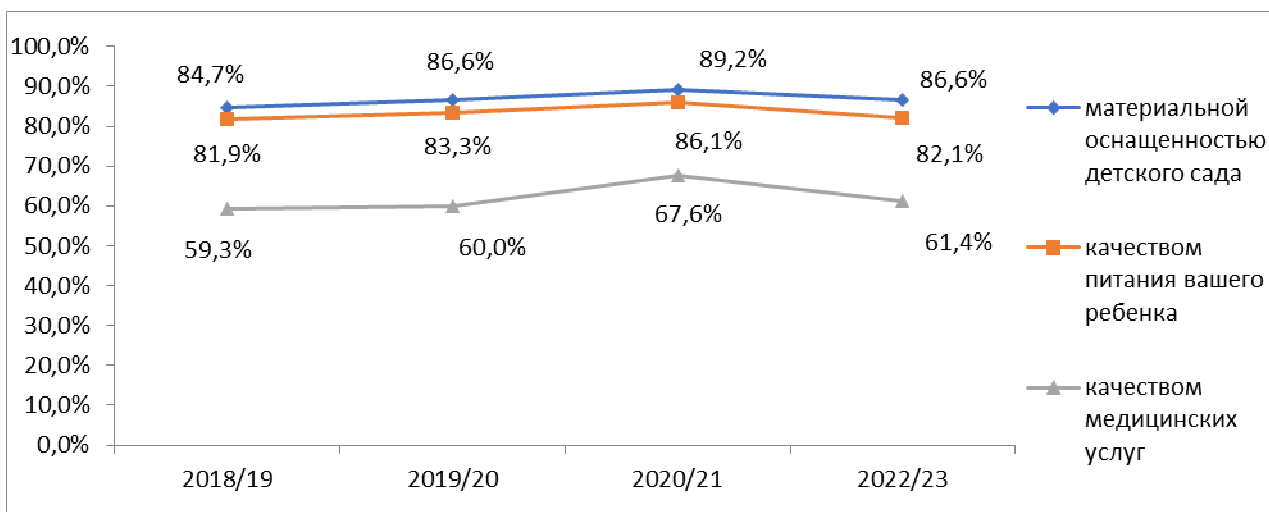


Рис. 2.12. Динамика удовлетворенности родителей различными аспектами функционирования дошкольной организации за четыре года в сельских поселениях (%)

Для выявления динамики удовлетворенности качеством работы ДОО был суммирован процент родителей, удовлетворенных материальной оснащённостью, качеством питания и медицинскими услугами в ДОО в 2018/19, 2020/21 и 2022/23 учебных годах. В таблице 2.3 представлена разница по сравнению с предыдущим годом.

Таблица 2.3. Динамика удовлетворенности качеством различных аспектов работы ДОО в Тосненском районе Ленинградской области (% отражает разницу в суммарных долях респондентов, удовлетворенных тремя аспектами работы ДОО по сравнению с предыдущим годом)

Муниципальный район	18/19-20/21	20/21-22/23
<u>Тосненский муниципальный район</u>	<u>15,0%</u>	<u>19,5%</u>

Сопоставление с материалами предыдущих исследований показало, что наибольшая и стабильная положительная динамика удовлетворенности с 2019 г. в общей оценке родителями качества данных трех аспектов работы ДОО за последний год наблюдается в Тосненском муниципальном районе (см. табл. 2.3).

Для оценки удовлетворенности родителей ДОО были проанализированы их мнения относительно результативности занятий в детском саду. С этой целью им предлагалось оценить по пятибалльной шкале влияние детского сада на развитие тех или иных способностей ребенка, его личностных качеств и навыков (1 — «совершенно не влияет», 5 — «оказывает сильное влияние»). Для оценивания родителям предлагался широкий спектр характеристик (рисунок 2.13).

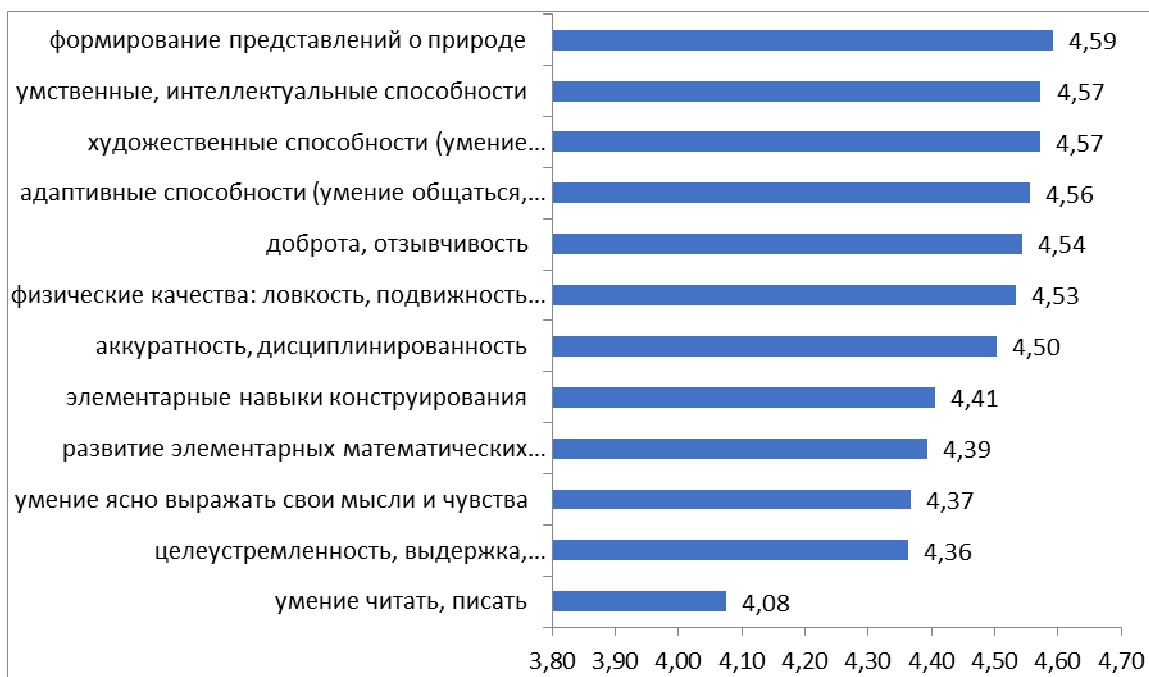


Рис. 2.13. Оценка родителями влияния ДОО на развитие у ребенка различных способностей, качеств и навыков (в баллах от 1 — «совершенно не влияет», 5 — «оказывает сильное влияние»)

Из представленных на диаграмме данных видно, что в целом родители довольно высоко оценивают роль детского сада в развитии их ребенка. Наименьшее влияние, по мнению родителей, занятия в детском саду оказывают на овладение ребенком навыками чтения и письма. Также в среднем несколько ниже оценивается роль детского сада в развитии у ребенка целеустремленности, выдержки, настойчивости; умения выражать свои мысли и чувства; элементарных математических представлений; элементарных навыков конструирования. Наиболее заметно, по мнению родителей, влияние сада на формирование у ребенка представлений о природе, развитие его умственных, интеллектуальных и художественных способностей.

Анализ показал, что оценка родителями влияния детского сада в населенных пунктах различного типа отличается незначительно. В среднем жители городов несколько выше оценивают роль ДОО в развитии ребенка, тогда как родители из сельских поселений и поселков городского типа чаще оценивают влияние ниже среднего.

Сопоставление оценки родителями влияния ДОО на развитие ребенка в различных районах показало, что в Тосненском муниципальном районе, по сравнению с другими, влияние ДОО на развитие ребенка оценивается родителями в целом выше среднего (4,6 балла), что можно отметить наиболее значительную позитивную динамику (с 4,4 до 4,6).

2.4 Удовлетворенность работой ДОО в период пандемии.

Принимая во внимание особую ситуацию, с которой пришлось недавно столкнуться образовательным организациям (пандемию), целесообразным представляется выяснить удовлетворенность родителей работой дошкольной образовательной организации в условиях пандемии. Для этого в анкету были включены несколько специальных вопросов.

Первый вопрос был направлен на оценку удовлетворенности родителей соблюдением мер противодействия распространению коронавирусной инфекции в детском саду, который посещает их ребенок. Суммарно чуть менее 90% оценивают соблюдение в ДОО мер безопасности в условиях пандемии положительно: «полностью удовлетворены» 61,1% и «скорее удовлетворены» 26,3%. Не устроили те меры безопасности, которые были предприняты в саду, менее 3% родителей: «скорее не удовлетворены» 1,7%, «совсем не удовлетворены» 0,7%; десятая часть опрошенных (10,4%) затруднились ответить.

Наименее удовлетворены предпринятыми мерами родители детей, посещающих ДОО в поселках городского типа (суммарно 84,3%), наиболее высокий уровень удовлетворенности выявлен среди жителей районных центров (90,8%, $p=0.05$).

Сравнение уровня удовлетворенности родителей, проживающих в различных районах ЛО, мерами безопасности в ДОО выявило, что наиболее удовлетворены респонденты из Тосненского муниципального района (91,1%) и доля тех, кто «полностью удовлетворен», наиболее высока среди родителей (70,8%).

Второй вопрос касался удовлетворенности родителей организацией работы детского сада, который посещает их ребенок, в измененных условиях в период пандемии. Уровень удовлетворенности родителей организацией работы ДОО в период пандемии также является достаточно высоким: 65,2% «полностью удовлетворены», 23,0% «скорее удовлетворены», не удовлетворены в той или иной мере менее 2%, каждый десятый затруднился с ответом.

Анализ данных в зависимости от типа населенного пункта выявил, что наиболее удовлетворенными оказываются респонденты, проживающие в районных центрах (суммарно удовлетворены 90,8%). Наименее удовлетворены работой ДОО в период пандемии жители поселков городского типа (85,4%).

Согласно результатам анализа по районам наиболее удовлетворены организацией работы ДОО в период пандемии родители из Тосненского района (91,5%) и наибольшая доля «полностью удовлетворенных» среди родителей детей, посещающих составило 72,9%.

Среди наиболее часто упоминаемых родителями причин неудовлетворенности работой детских садов в период пандемии можно выделить следующие основные проблемы:

- отсутствие / недостаточный контроль за состоянием детей, посещающих ДОО (посещение больными детьми, детьми болеющих родителей), отсутствие карантина;

- претензии к организации работы садов (невозможность попасть в дежурную группу, отсутствие / недостаточное количество дежурных групп; переполненность дежурных групп, смешанные группы, сменяющиеся воспитатели; сад закрыт, работает только для детей работающих родителей, отмена отдельных видов занятий, изменения графика и т.д.);

- отсутствие медицинского персонала в ДОО;

- нарушения, связанные с соблюдением мер безопасности персоналом и родителями, (массовые скопления, не производится замер температуры, не соблюдается режим допуска родителей в раздевалки, нарушения в использовании СИЗ персоналом и родителями: нарушения масочного режима, многократное использование бахил, отсутствие перчаток и т.д.), отсутствием контроля за соблюдением мер безопасности;

- претензии к санитарной обработке помещения (дезинфекция, проветривание, наличие санитайзеров и СИЗ и т.д.);

- невозможность посещения сада и утренников родителями при соблюдении правил и наличии СИЗ, отсутствие родительских собраний, контакта с администрацией, недостаточное информирование;

- чрезмерность / бесполезность предъявляемых требований, частое закрытие групп на карантин.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Из общей численности респондентов, принявших участие в исследовании, 75,4% указали, что имеют детей школьного возраста. Из них 45,3% отметили, что их ребенок обучается в начальной школе (1-4 класс); 44,0% указали, что ребенок обучается в основной школе (5-9 классы); 10,7% зафиксировали, что у них есть дети, посещающие старшую школу (10-11 класс).

3.1 Общий уровень удовлетворенности.

Оценки родителей в отношении их общей удовлетворенности школой весьма высоки. Большинство родителей (72,1%) фиксируют, что «в целом удовлетворены и их все устраивает». Четверть родителей (26,2%) указали, что в целом удовлетворены школой, но видят в ее работе некоторые недостатки. Доля тех, кто негативно оценил школу, которую посещает их ребенок, невелика и составляет лишь 1,7% от общего числа опрошенных.

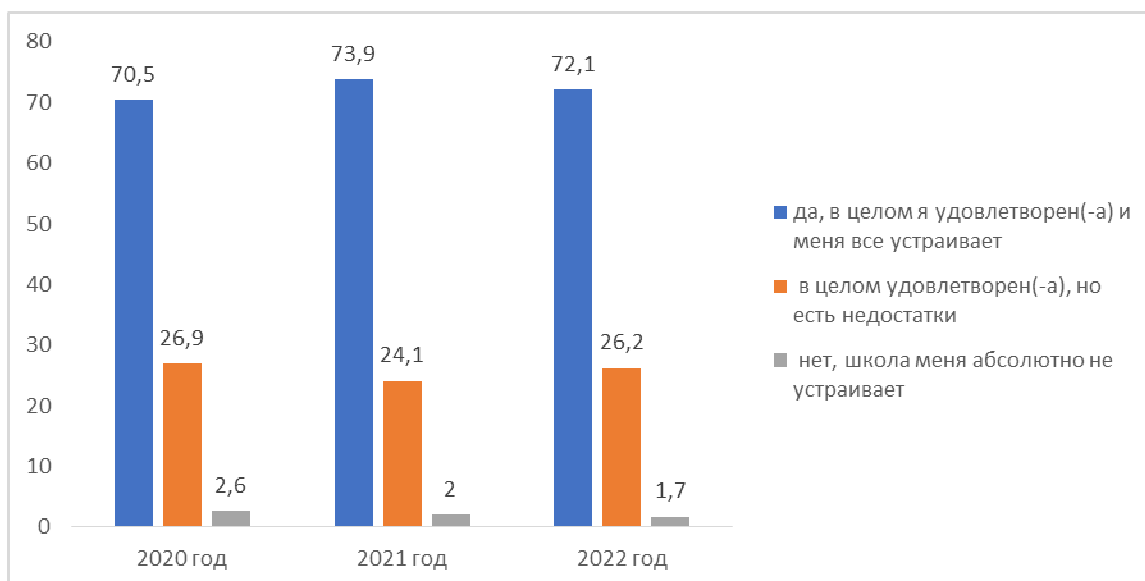


Рис. 3.1. Динамика общей удовлетворенности родителей школой (%).

Анализ динамики удовлетворенности за 2020-2022 гг. показывает, что в целом уровень удовлетворенности родителей школой не претерпевает принципиальных изменений. При этом следует отметить, что доля родителей, отмечающих, что школа их «абсолютно не устраивает» последовательно снижается. (см. рисунок 3.1).

Родители детей, посещающих основную школу (5-9 класс), значимо чаще, по сравнению с родителями детей начальной и старшей школы, указывают на наличие недостатков в работе школы (29,2% по сравнению с 25,1% и 25,7% соответственно, $p=.05$).

Прослеживается зависимость доли родителей, удовлетворенных школой от типа населенного пункта (см. рисунок 3.2).

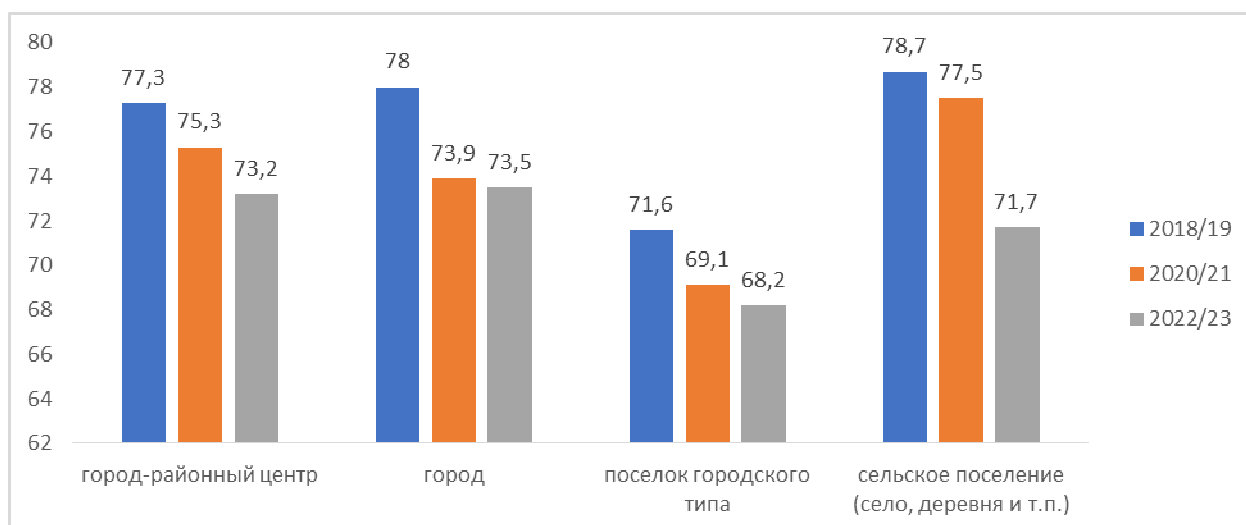


Рис. 3.2. Доля родителей, полностью удовлетворенных школой, в зависимости от типа населенного пункта (%)

Результаты опроса показывают, что процент удовлетворенных школой на селе оказывается в целом выше, чем в городах и районных центрах. Наименее удовлетворены образовательными организациями, которые посещают их дети, респонденты из поселков городского типа. При этом в целом с 2018/19 учебного года отмечается тенденция к снижению числа родителей, которые полностью удовлетворены школой.

Таблица 3.1

Динамика общей удовлетворенности родителей общеобразовательными организациями по Тосненскому району (% , вариант «да, я полностью удовлетворен»)

Муниципальный район	2019	2020	2021	2022
Тосненский МР	79,3	69,6	74,8	82,2

Респондентам, неудовлетворенным школой, в ходе опроса предлагалось конкретизировать, чем именно вызвано их недовольство образовательной организацией (см. таблицу 3.2).

Таблица 3.2

Динамика мнений родителей о причинах неудовлетворенности общеобразовательной организацией (%)

Причины неудовлетворенности школой	2020	2021	2022
завышенный уровень требований к успеваемости ребенка	27,2	20,9	22,7
необходимость дополнительных финансовых затрат на нужды школы	26,5	8,3	10,1
плохая организация внеурочной деятельности	22,9	17,5	22,2

отсутствие дополнительных занятий (кружков, факультативов)	21,2	19,4	23,2
низкий профессиональный уровень педагогического коллектива	21	20,4	26,4
отсутствие желаемой специализации школы, класса	17,7	18	17,5
не сложились отношения ребенка с учителями	13,9	13,6	18,1
завышенные требования к поведению ребенка в школе	11,3	7,1	8,9
не сложились отношения ребенка с одноклассниками	7,3	8,2	9,9
отсутствие возможности участия родителей в жизни школы	4	6,2	6,4
высокая стоимость дополнительных образовательных услуг в школе	3,8	1,3	2,4
не сложились мои отношения с учителями	3,6	5,5	3,7

Материалы исследования свидетельствуют о том, что основными причинами неудовлетворенности родителей школой являются: «низкий профессиональный уровень педагогического коллектива», «отсутствие дополнительных занятий (кружков, факультативов)», «завышенный уровень требований к успеваемости ребенка», «плохая организация внеурочной деятельности».

Сопоставление распределения ответов родителей в динамике позволяет зафиксировать рост частоты выбора ряда причин неудовлетворенности. Наиболее выражены эти тенденции в отношении вариантов: «плохая организация внеурочной деятельности» «отсутствие дополнительных занятий (кружков, факультативов)», «низкий профессиональный уровень педагогического коллектива».

На ответы респондентов оказывает явное влияние возраст ребенка (см. таблицу 3.3). Так, от начальной к старшей школе статистически значимо возрастает доля родителей, чья неудовлетворенность школой связана с «низким профессиональным уровнем педагогического коллектива», «отсутствием желаемой специализации школы, класса» и тем, что «не сложились отношения ребенка с учителями».

Таблица 3.3

Причины неудовлетворенности родителей школой с учетом степени образования (%)

Причины неудовлетворенности школой	среднее по выборке	начальная школа	основная школа	старшая школа	p=
низкий профессиональный уровень педагогического коллектива	26,4%	22,0%	30,2%	30,1%	.05
отсутствие дополнительных занятий (кружков, факультативов)	23,2%	24,8%	22,0%	19,0%	.05
завышенный уровень требований к успеваемости ребенка	22,7%	21,3%	24,4%	23,0%	—
плохая организация внеурочной деятельности	22,2%	24,7%	19,9%	17,6%	.05

не сложились отношения ребенка с учителями	18,1%	14,4%	20,9%	25,5%	.05
отсутствие желаемой специализации школы, класса	17,5%	16,4%	17,2%	22,0%	.05
необходимость дополнительных финансовых затрат на нужды школы	10,1%	12,2%	8,7%	10,2%	—
не сложились отношения ребенка с одноклассниками	9,9%	9,2%	11,6%	6,6%	.05
завышенные требования к поведению ребенка в школе	8,9%	8,7%	9,0%	10,0%	—
отсутствие возможности участия родителей в жизни школы	6,4%	7,8%	5,6%	4,6%	.05
не сложились мои отношения с учителями	3,7%	4,2%	3,1%	3,6%	—
высокая стоимость дополнительных образовательных услуг в школе	2,4%	3,2%	2,0%	1,8%	—

Вместе с тем можно отметить и значимое снижение с возрастом ребенка таких причин неудовлетворенности родителей школой, как: «отсутствие дополнительных занятий (кружков, факультативов)», «плохая организация внеурочной деятельности», «отсутствие возможности участия родителей в жизни школы».

Следует отметить, что выраженное влияние на ответы респондентов оказывает и тип населенного пункта (см. рис. 3.4).

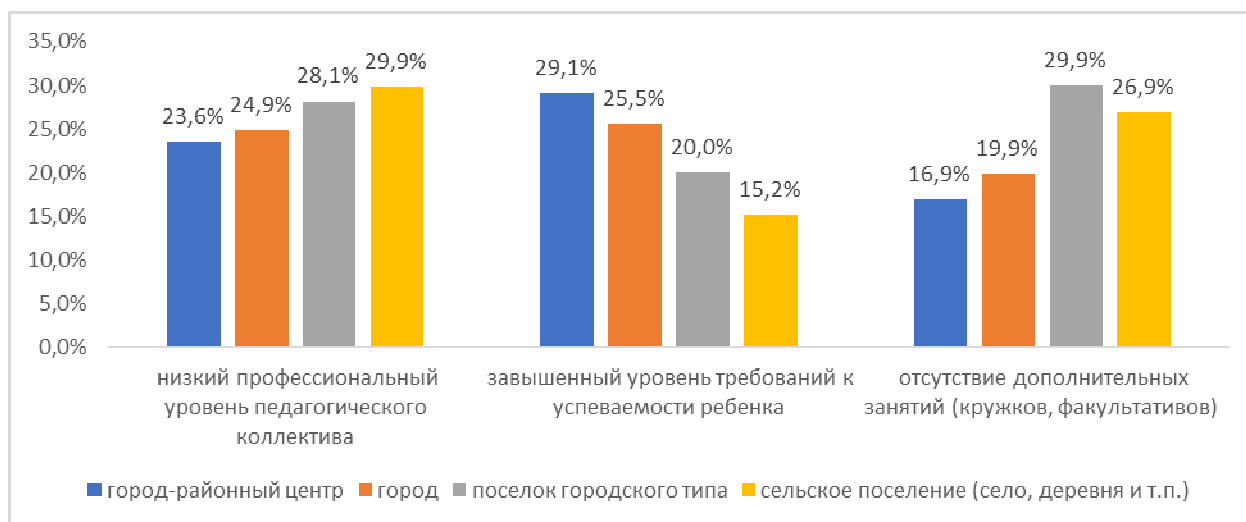


Рис. 3.4. Влияние поселенческой специфики на причины неудовлетворенности родителей школой (%).

Приведенные на рисунке 3.4 данные свидетельствуют о том, что среди жителей малых поселений (ПГТ и сельские поселения) более высока доля тех, чья неудовлетворенность школой связана с отсутствием дополнительных занятий, а также доля тех, кого не устраивает профессиональный уровень педагогов ($p=.05$). В аналогичном исследовании предыдущего года были получены схожие результаты.

3.2. Причины выбора школы

В ходе опроса респондентов также просили указать основные причины, которыми был обусловлен их выбор школы (см. таблицы 3.4 и 3.5).

Таблица 3.4

Динамика причин выбора школы родителями учащихся (%)

Причины выбора школы	2019/2020	2020/2021	2022	p=
территориальная расположенность (близко от дома)	77,6	77	77,6%	—
профессиональный уровень педагогов школы	48,4	44,2	38,6%	.05
репутация школы (место школы в рейтинге)	30,4	25,6	21,8%	.05
хорошая материально-техническая база	22,7	20,2	16,5%	.05
обучение старших детей в этой же школе	20,4	20,1	20,0%	—
статус школы (частный, ведомственный, муниципальный)	17,9	17,6	15,2%	—
наличие дополнительных услуг	12,9	10,1	10,0%	—
у нас вообще не было выбора	8,7	9	9,0%	—
реализация адаптированных образовательных программ	—	5,4	5,1%	—
контингент, социальный состав семей учащихся	5,1	3,5	3,7%	.05
экспериментальная, нестандартная программа обучения в этой школе	3,4	2,1	1,6%	.05

Результаты ответов родителей на этот вопрос показывают, что доминирующей причиной выбора образовательной организации является ее «территориальная расположенность».

Анализ динамики частоты выборов представленных вариантов ответа показывает, что от 2019/2020 уч.г. к 2022 уч.г. в среднем снизилась значимость профессионального уровня педагогов и места школы в рейтинге как оснований для выбора образовательной организации, а также падает и значимость материально-технической базы школы ($p=.05$).

Результаты ответов родителей на вопрос о причинах выбора школы с учетом возраста ребенка (см. таблицу 3.5) показывают, что значимость доминирующей причины («территориальная расположенность») теряет свою актуальность по мере увеличения возраста детей. Другие же причины, такие как: «профессиональный уровень педагогов школы», «репутация школы (место школы в рейтинге)», «хорошая материально-техническая база», «обучение старших детей в этой же школе», наоборот становятся все более значимыми.

Таблица 3.5

Причины выбора родителями школы с учетом степени образования (%)

Причины выбора школы	среднее по выборке	начальная школа	основная школа	старшая школа	p=
территориальная расположенность (близко от дома)	77,6%	79,3%	77,4%	71,1%	.05
статус школы (частный, ведомственный, муниципальный)	15,2%	14,5%	15,6%	17,1%	.05
профессиональный уровень педагогов школы	38,6%	38,5%	37,0%	44,1%	.05
обучение старших детей в этой же школе	20,0%	21,9%	24,1%	27,4%	.05
экспериментальная, нестандартная программа обучения в этой школе	1,6%	1,7%	1,5%	2,3%	.05
реализация адаптированных образовательных программ	5,1%	5,3%	4,9%	4,9%	—
хорошая материально-техническая база	16,5%	15,3%	16,5%	19,8%	.05
наличие дополнительных услуг	10,0%	11,2%	8,7%	9,3%	.05
репутация школы (место школы в рейтинге)	21,8%	20,9%	21,6%	27,5%	.05
контингент, социальный состав семей учащихся	3,7%	3,5%	3,8%	4,7%	.05

Сравнение ответов респондентов из населенных пунктов различного типа (см. рисунок 3.5) показывает, что респонденты из малых поселений статистически значимо реже ($p=05$) отмечают такие причины выбора школы, как «профессиональный уровень педагогов» и «репутация школы», и значимо чаще отмечают, что выбор школы был связан с ее «территориальной расположенностью», либо обусловлен отсутствием альтернативы («у нас вообще не было выбора»). В 2020/21 уч.г. были выявлены аналогичные тенденции.

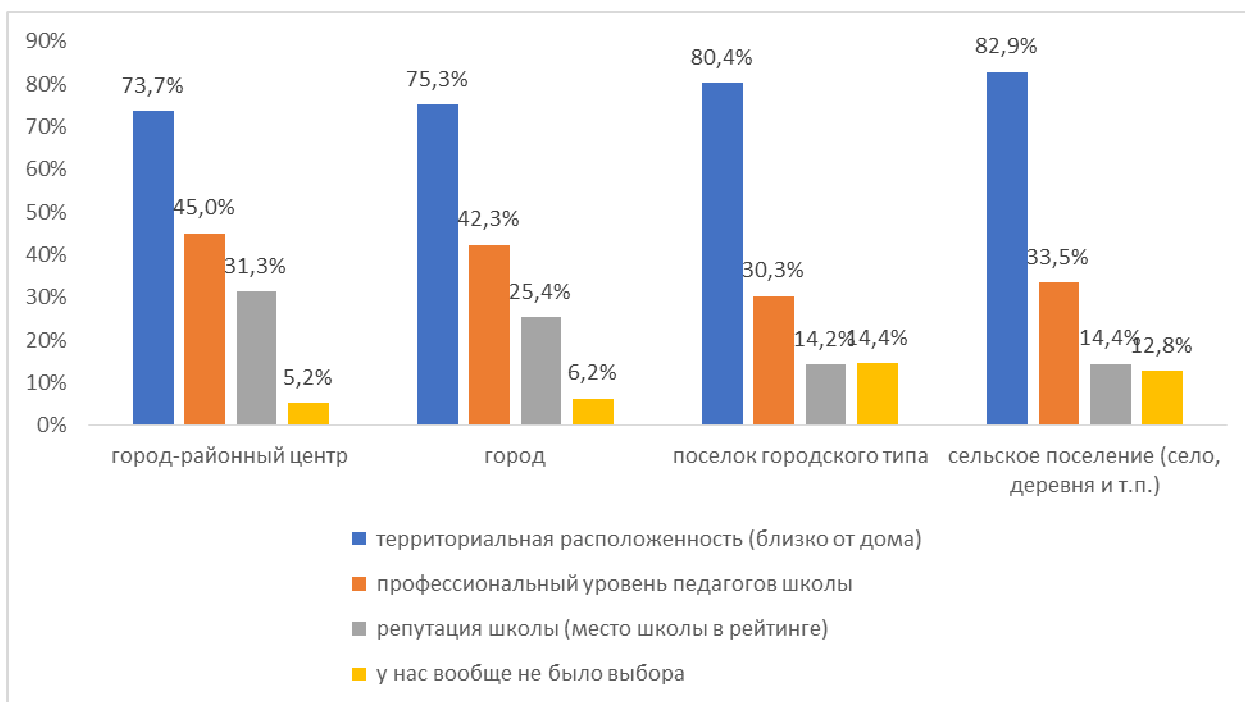


Рис. 3.5. Причины выбора родителями школы в зависимости от типа населенного пункта (%)

Отсутствие возможности выбрать образовательное учреждение с разной частотой отмечается респондентами из разных районов области (см. рисунок 3.6).

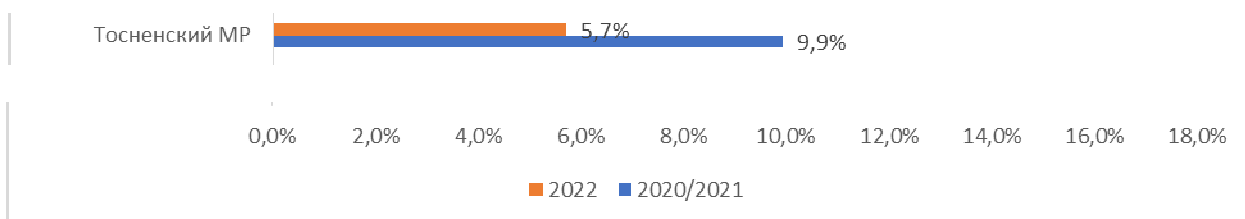


Рис. 3.6. Доля респондентов, указавших на отсутствие выбора образовательного учреждения, в разрезе по Тосненскому району (%)

3.3. Удовлетворенность условиями и качеством обучения.

В ходе опроса родителям было предложено оценить уровень своей удовлетворенности рядом условий, существующих в образовательной организации (см. таблицу 3.6).

Таблица 3.6.

Удовлетворенность родителей существующими условиями в школе (%)

условия	да, в целом, удовлетворен(-а)	нет, в целом, не удовлетворен(-а)	затрудняюсь оценить
возможностью получения оперативной обратной связи от учителя	91,5	4,2	4,4
санитарно-гигиеническими условиями обучения ребенка	81,7	5,3	13,0
уровнем и качеством знаний, которые ребенок получает в школе по основным предметам	80,0	9,4	10,6
материально-технической оснащенностью школы	79,3	5,0	15,7

(наличие компьютеров, оснащенность учебных кабинетов, спортивных залов, библиотек и т.д.)			
уровнем психологического комфорта Вашего ребенка в процессе обучения	79,3	8,1	12,7
уровнем учебно-методической оснащенности	79,2	4,1	16,7
объективностью методов и критериев оценки успеваемости Вашего ребенка	78,3	7,4	14,3
уровнем учебной нагрузки ребенка	77,8	11,0	11,2
возможностью участия родителей в жизни школы	77,5	4,2	18,2
активностью участия школы в различных проектах	76,5	3,8	19,7
организацией досуга в школе	68,7	9,8	21,5
использованием информационных компьютерных технологий в образовательном процессе	68,6	6,3	25,1
мерами безопасности в школе	68,0	12,1	19,9
учетом индивидуальных особенностей учащихся	65,1	7,8	27,1
возможностью получения дополнительного образования	60,0	9,3	30,8
качеством питания	55,8	22,1	22,1
возможностью профильного обучения	53,9	7,9	38,2
качеством медицинского обслуживания	53,4	17,0	29,7

Как видно из таблицы 3.6, подавляющее большинство родителей позитивно оценивают «возможность получения оперативной обратной связи от учителя», «санитарно-гигиенические условия обучения ребенка», «уровень и качество знаний, которые ребенок получает в школе по основным предметам», «уровень материально-технической оснащенности школы».

Наибольшую неудовлетворенность родителей вызывают такие условия, как «качество питания», «качество медицинского обслуживания», «уровень учебной нагрузки на ребенка», соответственно 22,1%, 17,0% и 11,0%.

Представленные данные позволяют также отметить, что довольно высок процент родителей, которые затруднились оценить некоторые школьные условия: «возможность получения профильного обучения» — 38,2%; «возможность получения дополнительного образования» — 30,8%; «качество медицинского обслуживания» — 29,7%; «учет индивидуальных особенностей учащихся» — 27,1%. Скорее всего подобные затруднения связаны с отсутствием у родителей необходимого объема информации по данным вопросам, что позволяет рекомендовать образовательным организациям расширить информирование родителей.

Сопоставление ответов родителей детей разного возраста на вопрос об удовлетворенности различными сторонами школьного обучения показало, что родители учащихся начальной школы в значимо большей степени по сравнению с родителями

учеников средней и старшей школы удовлетворены следующими аспектами: «уровнем и качеством знаний, которые ребенок получает в школе по основным предметам» (83,3% в сравнении с 75,6% и 78,7% соответственно, $p=.05$), и «уровнем учебной нагрузки ребенка» (81,4% по сравнению с 73,7% и 74,4% соответственно, $p=.05$). Параллельно с этим по мере перехода ребенка на следующий уровень обучения возрастает доля родителей, удовлетворенных: «возможностью профильного обучения» (с 53,7% в начальной школе до 63,4% в старшей школе), «использованием информационных компьютерных технологий в образовательном процессе» (с 66,5% до 73,3%, соответственно).

Наиболее сильно муниципальные районы Ленинградской области дифференцируют такие условия, как: «возможность получения дополнительного образования»; «качество медицинского обслуживания»; «качество питания» (см. рисунок 3.7).

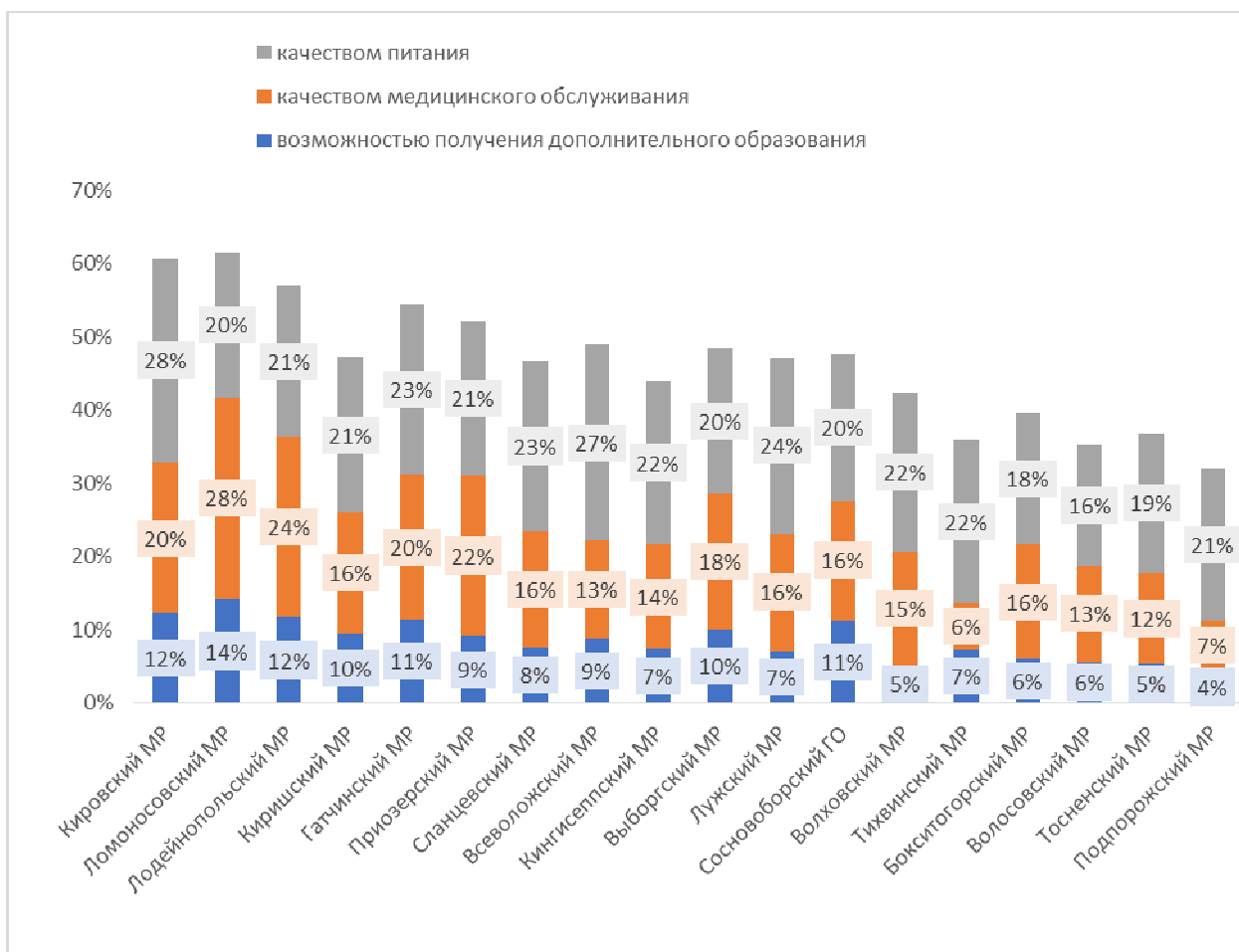


Рис. 3.7. Доли родителей, неудовлетворенных соответствующими условиями в школе по районам Ленинградской области (%)

Сопоставление результатов настоящего исследования с данными предыдущего раунда исследования выявило явный рост числа родителей, которые не удовлетворены

качеством питания, а также возможностями медицинского обслуживания. При этом в отношении возможностей получения дополнительного образования наблюдается выраженное снижение доли неудовлетворенных родителей.

Таблица 3.7.

Удовлетворенность родителей существующими условиями в школе (%)

Муниципальный район	не удовлетворены возможностью получения дополнительного образования		не удовлетворены качеством медицинского обслуживания		не удовлетворены качеством питания	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Тосненский МР	11%	5%	17%	12%	21%	19%

В ходе опроса родителей просили также оценить их удовлетворенность теми знаниями, которые их дети получают по основным предметам школьной программы. Полученные результаты свидетельствуют о довольно высоком уровне удовлетворенности родителей знаниями ребенка. Доля неудовлетворенных родителей невысока в отношении практически всех предметов. При этом наименее позитивно родителями оцениваются знания детей по иностранному языку, требования к которым у родительской общественности традиционно наиболее высоки (см. таблицу 3.8).

Таблица 3.8.

Удовлетворенность родителей знаниями, которые получают их дети по основным предметам школьной программы (%)

Удовлетворенность знаниями по:	да, удовлетворен(-а)	нет, не удовлетворен(-а)	не могу оценить
русскому языку	85,5	7,4	7,1
математике	83,6	9,6	6,8
физике	43,1	4,8	52,1
иностранному языку	71,0	13,2	15,7
истории	60,2	4,9	34,9
обществознанию	59,5	4,2	36,3
географии	59,7	4,0	36,3
химии	38,3	3,2	58,5
биологии	58,4	4,6	37,0
информатике и ИКТ	51,3	4,8	43,9
литературе	85,8	3,9	10,3

В ходе опроса респондентам также предлагалось оценить состояние различных помещений школы с опорой на собственное мнение и отзывы своих детей. Результаты представлены в таблице 3.9.

Таблица 3.9.

Удовлетворенность родителей состоянием различных школьных помещений (%)

Помещения	удовлетворительное состояние	неудовлетворительное состояние	затрудняюсь оценить
учебные кабинеты	85,8	3,5	10,7
школьная библиотека	79,7	1,5	18,8
коридоры и рекреации	86,3	4,1	9,6
школьный спортзал	81,5	4,2	14,2
школьная столовая	75,0	6,0	19,0
туалеты	63,2	13,7	23,1

Как видно из таблицы, подавляющее большинство родителей в целом оценивают состояние школьных помещений как удовлетворительное. При этом в наиболее плохом состоянии находятся, по мнению родителей, школьные туалеты. Поселенческая специфика и район проживания респондентов не оказывают значимого влияния на распределение ответов в данном вопросе.

3.4. Удовлетворенность работой с детьми, имеющими особые образовательные потребности в связи с состоянием здоровья.

В анкету были включены вопросы, касающиеся работы с детьми, имеющими особые образовательные потребности в связи с состоянием здоровья. Доля родителей, которые ответили утвердительно невелика и составляет 8,7%. Распределение ответов родителей в Госненском районе представлено в таблице 3.10.

Таблица 3.10.

Доля родителей, имеющих ребенка с особыми образовательными потребностями в зависимости от района проживания (%).

Муниципальный район	%
Госненский муниципальный район	8,0%

Распределение ответов родителей на вопрос о том, удовлетворены ли они организацией индивидуальной работы с ребенком, было рассчитано только для родителей, имеющих детей с особыми образовательными потребностями (1 834 человека).

3.5. Удовлетворенность организацией дистанционного образования

В связи с недавней пандемией коронавируса к школе были предъявлены особые требования с точки зрения организации учебного процесса. Принимая во внимание новые задачи, которые были поставлены перед образовательными организациями, крайне важным представляется выяснить мнения родителей учащихся об организации дистанционного обучения в условиях пандемии. Для этого в анкету был включен ряд специальных вопросов.

Первый вопрос был направлен на анализ оценки родителями опыта дистанционного обучения. Около пятой части респондентов (19,6%) считают, что опыт дистанционного обучения в школах был позитивным, наибольшее количество родителей (41,8%) оценивают свое отношение к этому опыту как нейтральное. Однако более трети склонны все же оценивать опыт дистанционного обучения негативно (38,6%).

Сопоставление мнений родителей, чьи дети находятся на разных ступенях школьного образования, показало, что наиболее позитивно опыт дистанционного обучения воспринимается родителями старшеклассников (22,6%), среди них также меньше всего негативных оценок (34,5%).

Анализ с точки зрения типа населенного пункта показал, что среди сельских жителей несколько выше доля позитивных (20,9%) и нейтральных (43,5%) оценок, а также меньше негативных оценок по сравнению с родителями из поселков городского типа, городов и районных центров (35,6% по сравнению с 40,1%, 39,2% и 39,0% соответственно; $p=.05$).

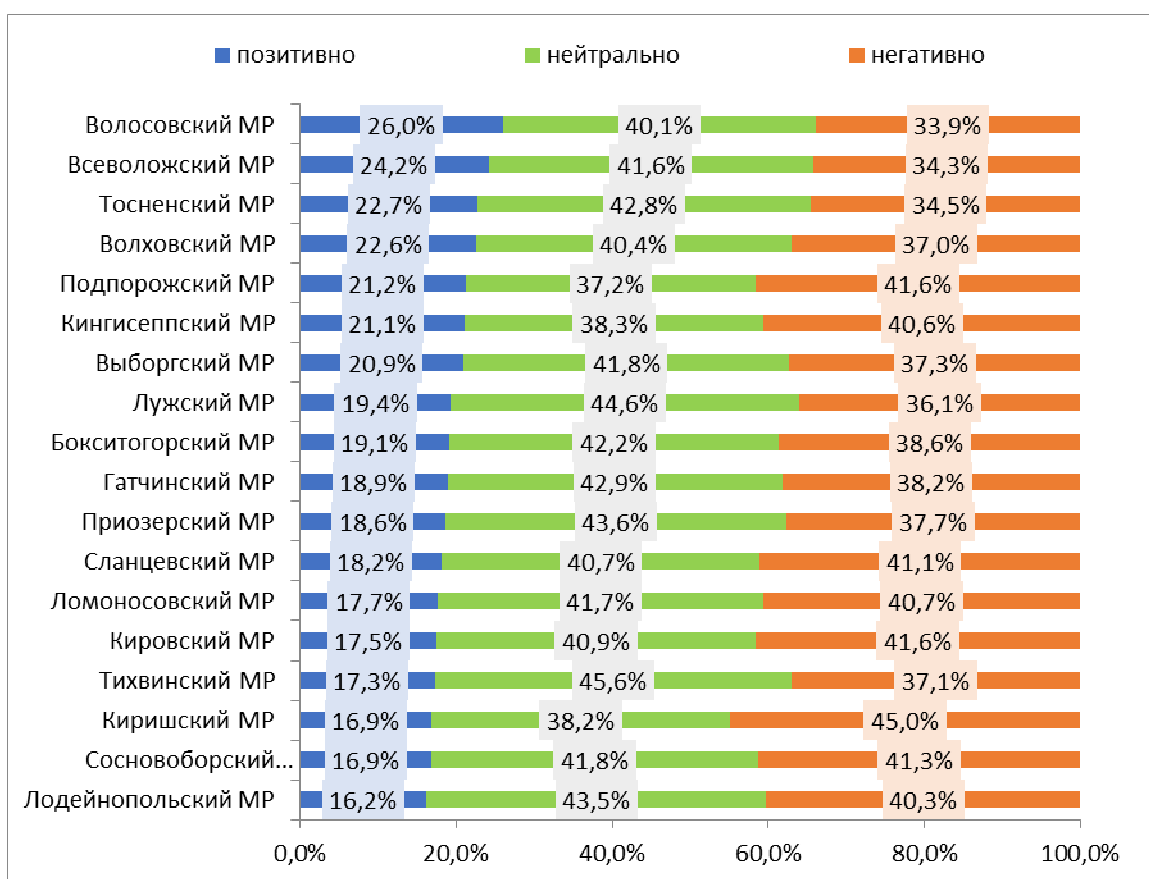


Рис. 3.9. Оценка родителями опыта дистанционного обучения в различных районах Ленинградской области (%)

Как видно из приведенных на рисунке 3.9 данных, что в Тосненском районе наблюдается позитивная динамика доли оценивающих опыт дистанционного обучения.

В ходе опроса родителям предлагалось отметить положительные и отрицательные стороны дистанционного обучения. Плюсы дистанционного обучения родители, в первую очередь, видят в безопасности для здоровья ребенка (39,2%), возможности контролировать учебный процесс (24,9%) и экономии времени, затрачиваемого обычно на дорогу (18,8%). Около десятой части респондентов отмечают снижение стресса (11,1%) и то, что самому ребенку больше нравятся дистанционные занятия (8,3%). Около 2% родителей считают, что дистанционная форма обучения повышает качество получаемого детьми образования. Наконец, 39,9% респондентов отметили, что не видят никаких положительных сторон в дистанционном обучении.

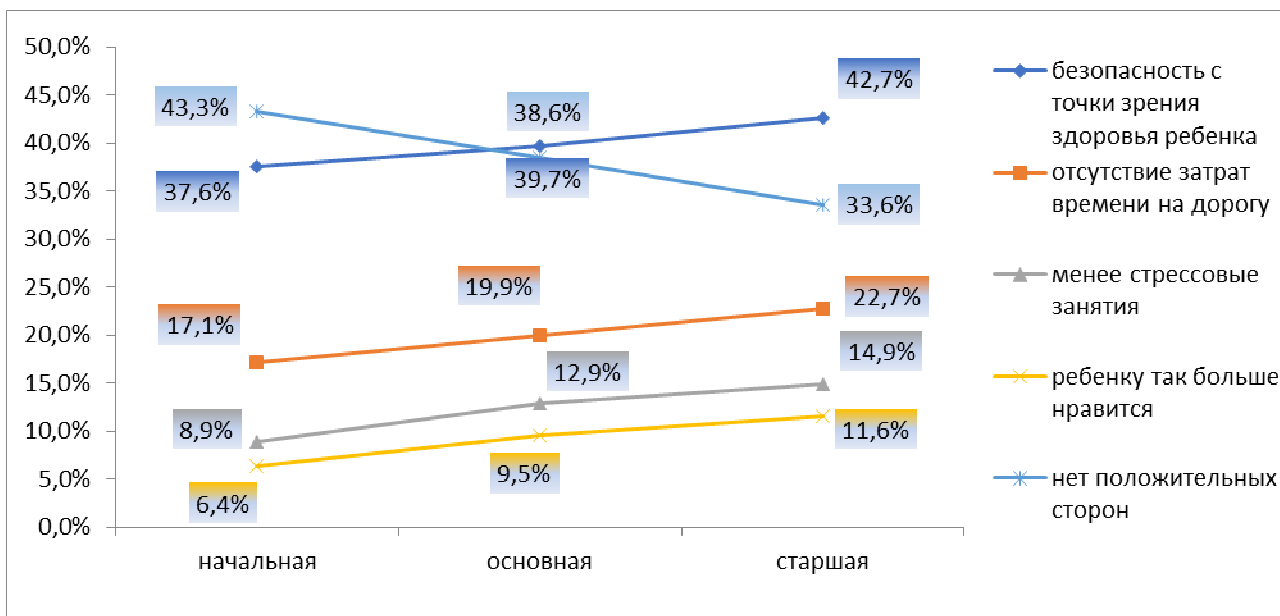


Рис. 3.10. Позитивные стороны дистанционного образования с точки зрения родителей в зависимости от ступени школьного образования (%)

Рисунок 3.10 иллюстрирует динамику мнений родителей относительно позитивных сторон дистанционного обучения в зависимости от возраста их детей. От начальной к старшей школе последовательно возрастает доля родителей, отмечающих такие плюсы как безопасность, экономия времени, снижение стресса и положительное отношение ребенка, параллельно уменьшается количество респондентов, не видящих позитивных сторон.

Родители из районных центров реже указывают на возможность контролировать учебный процесс (20,7% по сравнению с 25,5%, 25,0% и 25,9% среди жителей городов, поселков городского типа и сел соответственно). Жители районных центров и сельских поселений чаще отмечают в качестве плюса отсутствие затрат времени на дорогу (22,2% и 21,5% по сравнению с 17,5% и 17,2% в городах и поселках городского типа; $p=.05$).

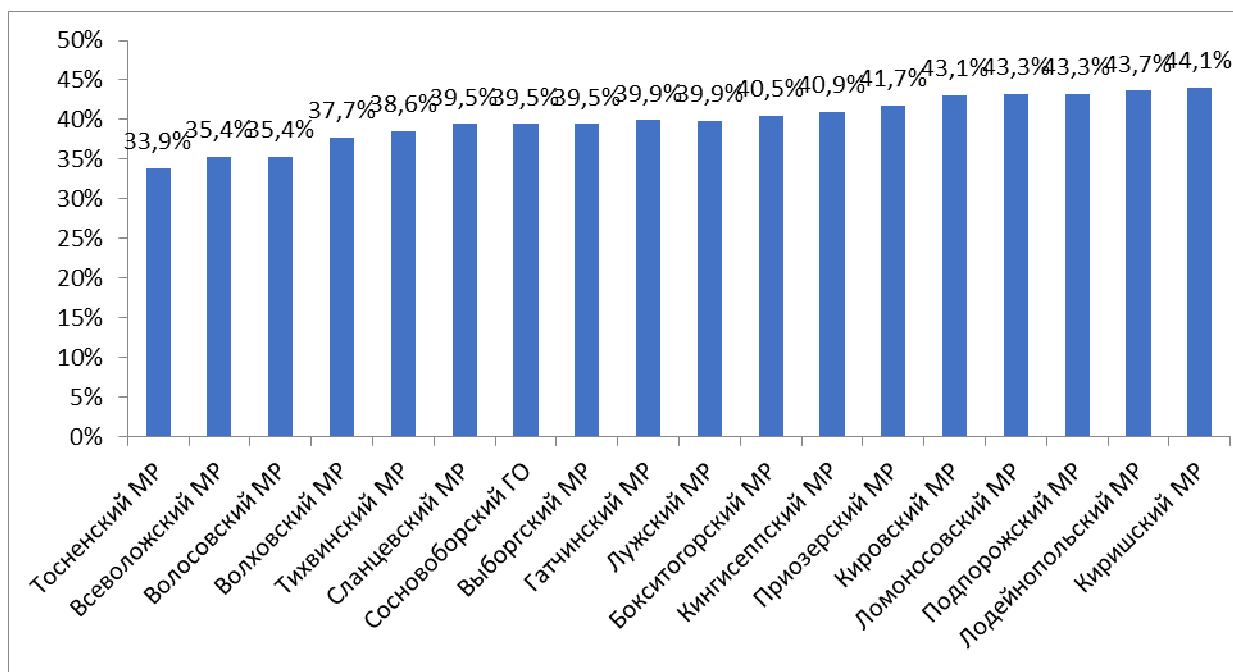


Рис. 3.11. Доля родителей, указавших на отсутствие позитивных сторон дистанционного обучения, в различных районах Ленинградской области (%)

Как видно из рисунка 3.11, реже всего этот вариант выбирают родители, проживающие в Тосненском районе.

Среди отрицательных сторон дистанционного обучения родители, в первую очередь, отмечают снижение качества образования (60,3%), необходимость большего родительского участия в разъяснении учебного материала (50,6%) и в технической организации учебного процесса (47,7%), отсутствие общения со сверстниками (47,9%). В меньшей степени родители обеспокоены необходимостью дополнительного технического оснащения (35,4%) или тем, что такая форма обучения не нравится их ребенку (15,1%). Лишь 5,7% родителей отмечают, что не видят минусов дистанционного обучения.

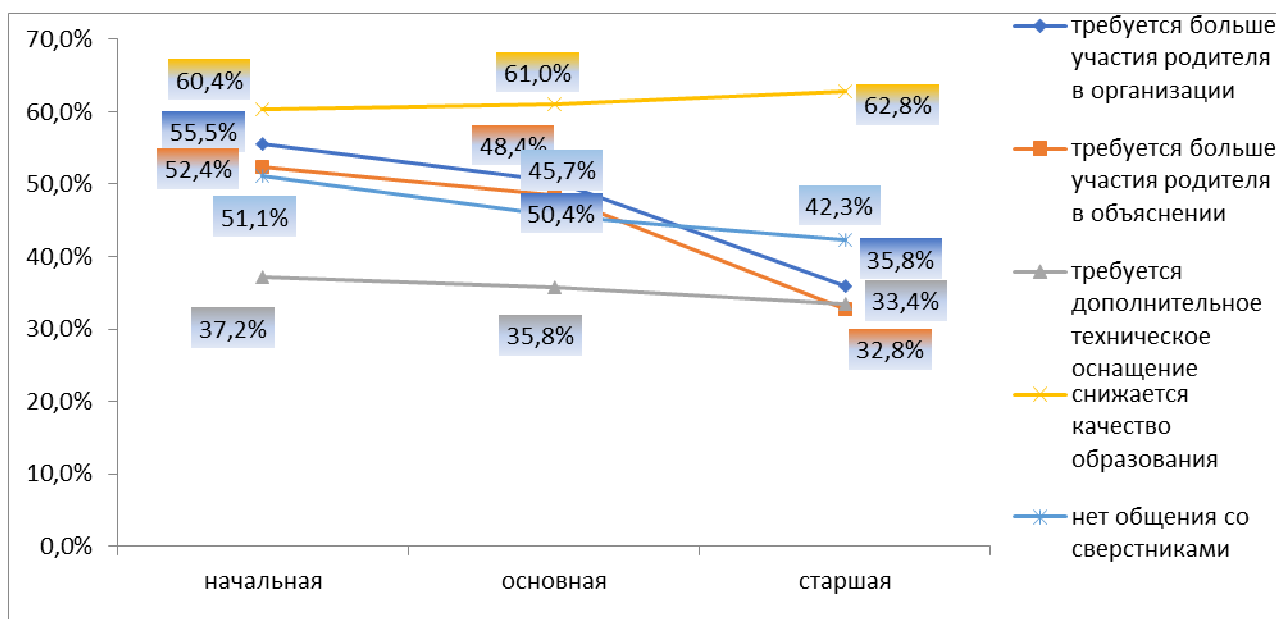


Рис. 3.12. Негативные стороны дистанционного образования с точки зрения родителей в зависимости от ступени школьного образования (%)

Анализ, связанный со степенью обучения (рис. 3.12), показал, что от начальной к старшей школе последовательно снижается доля родителей, относящих к отрицательным сторонам дистанционного обучения большую необходимость собственного участия как в технической организации учебного процесса (с 55,5% в начальной школе до 35,8% в старшей школе), так и в объяснении учебного материала (с 52,4% до 32,8% соответственно; $p=.05$). Снижение значимости для родителей такого момента как отсутствие общения со сверстниками особенно заметно при переходе из начальной в основную школу (с 51,1% до 45,7%; $p=.05$).

Жители районных центров чаще указывают на снижение качества образования (63,0% по сравнению с 57,1% в сельских поселениях;) и отсутствие общения их ребенка со сверстниками (соответственно 52,2% и 45,8%), также они чаще недовольны необходимостью собственного участия в образовательном процессе как в плане организации (53,9% и 47,4%) так и в плане разъяснения материала (50,1% и 44,5%; $p=.05$).

Еще один вопрос, характеризующий отношение родителей к организации образовательного процесса в период пандемии, касался изменений учебной нагрузки в связи с переходом на дистанционную форму обучения. Треть респондентов (30,3%) уверены, что нагрузка на их ребенка в связи с введением дистанционного обучения значительно возросла, пятая часть (20,8%) – что она возросла незначительно. Более четверти родителей (27,0%) полагают, что нагрузка осталась на прежнем уровне. Каждый пятый из родителей полагает, что учебная нагрузка на их ребенка в связи с переходом к

дистанционному обучению снизилась незначительно (13,5%) или в значительной степени (8,4%).

Родители детей, обучающихся в начальной школе, чаще полагают, что учебная нагрузка осталась неизменной (29,7% по сравнению с 23,3% и 24,1% в основной и старшей школе). Чаще других на значительное увеличение учебной нагрузки указывают родители детей, обучающихся в основной школе (31,6% по сравнению с 29,8% в начальной), родители старшеклассников чаще отмечают, что нагрузка увеличилась незначительно (22,9% по сравнению с 19,1% в начальной школе; $p=.05$).

Родители, проживающие в районных центрах и городах, чаще указывают на значительный рост учебной нагрузки по сравнению с сельскими поселениями и поселками городского типа (32,0% и 31,0% по сравнению с 29,3% и 28,3%). Жители районных центров также чаще отмечают, что нагрузка увеличилась незначительно (26,3% по сравнению с 19,8%, 20,5% и 20,0% в городах, поселках городского типа и селах) и реже – что введение дистанционного обучения никак не сказалось на учебной нагрузке их ребенка (22,9% по сравнению с 26,8%, 27,3% и 29,9% соответственно). Родители из поселков городского типа чаще других отмечают, что в связи с переходом на дистанционное обучение учебная нагрузка на их ребенка в той или иной мере снизилась ($p=.05$).

Следующие два вопроса были посвящены удовлетворенности родителей организацией дистанционного обучения непосредственно в школе, где обучается их ребенок. В целом оценку родителями организации дистанционного обучения в ОО в период пандемии можно назвать удовлетворительной: «полностью удовлетворены» – 29,8%, «скорее удовлетворены» – 27,7%, оценили свое отношение как «среднее» – 26,6%, «скорее не удовлетворены» – 10,2%, «совершенно не удовлетворены» – 5,8%.

Анализ данных в зависимости от типа населенного пункта выявил, что наиболее удовлетворенными оказываются респонденты, проживающие в сельской местности, а («полностью удовлетворены» 33,1% по сравнению с 26,1% в районных центрах). Наименее удовлетворены организацией образовательного процесса в ОО в период пандемии жители поселков городского типа (суммарная доля неудовлетворенных 16,9% по сравнению с 13,9% среди сельских жителей; $p=.05$).

К основным причинам неудовлетворенности организацией дистанционного обучения в школе родители чаще всего относят низкую эффективность занятий (42,4%), слишком большой объем домашних заданий (24,5%) и плохую техническую организацию (23,9%). Значительно меньшее количество респондентов связывают недостатки

дистанционного обучения с отсутствием у учителей навыков дистанционной работы (13,9%), плохое интернет-соединение со стороны учителей (9,6%) и несоблюдение расписания (8,1%). В то же время, более трети опрошенных родителей (35,1%) отмечают, что их устраивает организация дистанционного обучения в школе.

При этом жители районных центров проявляют большую критичность к педагогам, чаще указывая на недостаточную квалификацию учителей для дистанционной работы (16,8% по сравнению с 13,9%, 14,3% и 11,8% среди жителей городов, поселков городского типа и сел соответственно). В то же время они реже упоминают плохое качество интернет-соединения со стороны преподавателя (7,7% по сравнению с 9,7%, 10,4% и 9,8% соответственно; $p=.05$). Родители, проживающие в сельской местности, реже по сравнению с другими отмечают практически все возможные причины неудовлетворенности, и чаще – что они удовлетворены организацией дистанционного обучения (41,9%).

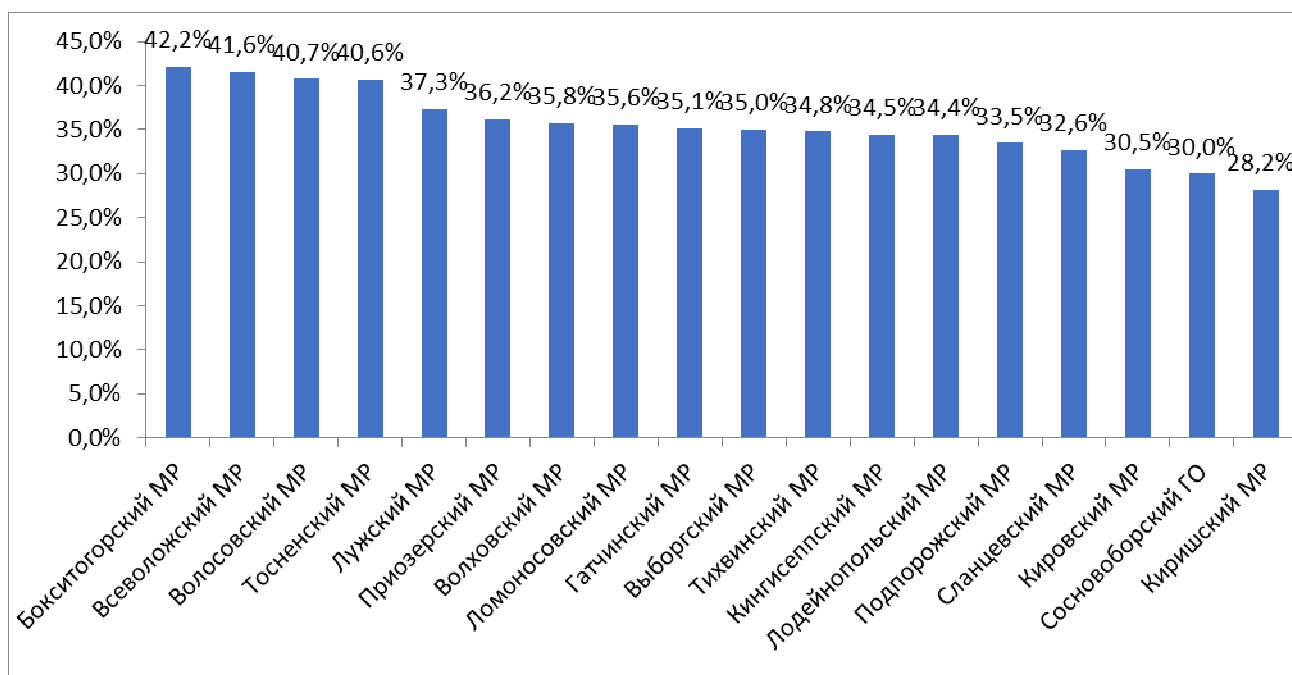


Рис. 3.13. Доля родителей, указавших на отсутствие причин для неудовлетворенности организацией дистанционного обучения в их ОО, в различных районах Ленинградской области (%)

Как видно из представленных на рисунке 3.13 данных, чаще всего не видят причин для недовольства организацией дистанционного обучения в ОО, которую посещает их ребенок, родители из Тосненского муниципального района.

3.6 Информированность родителей о программах развития функциональной грамотности обучающихся.

В ходе опроса родителям обучающихся общеобразовательных организаций были предложены вопросы о том, насколько они осведомлены о программах, направленных на развитие функциональной грамотности. При этом предлагаемые вопросы были направлены, как на выяснение самого факта знакомства родителей с понятием «функциональная грамотность», так и на выявление распространенности таких программ в школах.

Отвечая на вопрос «Знакомы ли Вы с понятием "функциональная грамотность"?» (табл.3.12).

Таблица 3.12

Доля родителей, которые не знакомы с понятием «функциональная грамотность» (%).

Муниципальный район	доля родителей, не знакомых с понятием "функциональная грамотность"
Тосненский муниципальный район	20,5%

Другой вопрос, направленный на выявление осведомленности родителей о программах развития функциональной грамотности школьников, касался непосредственно программ: «Реализуются ли в Вашей школе программы внеурочной деятельности, направленные на развитие функциональной грамотности учащихся?». Утвердительно на этот вопрос ответили 40,6% родителей. Отрицательный ответ дали лишь 7,6% опрошенных. На свою неосведомленность «мне ничего об этом не известно» указали 51,8% респондентов.

При этом Тосненском муниципальном районе на наличие таких программ внеурочной деятельности в школе указывают более половины родителей (см. рис. 3.14).

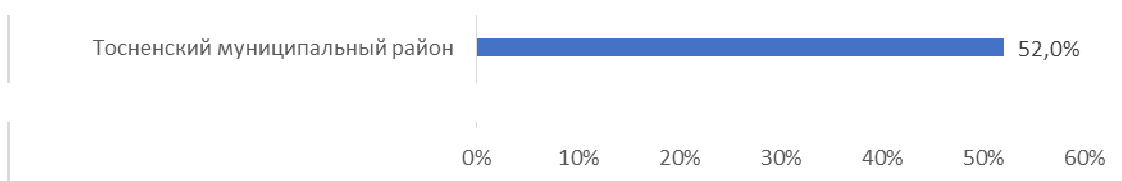


Рисунок 3.14. Ответы родителей о наличии программ по развитию функциональной грамотности в школе, где обучается их ребенок (%)

Следует отметить, что наиболее высока доля родителей, указывающих на наличие таких программ в школе, в сельских поселениях, а в ПГТ, малых городах и районных центрах доля таких ответов существенно ниже (см. рис. 3.15).

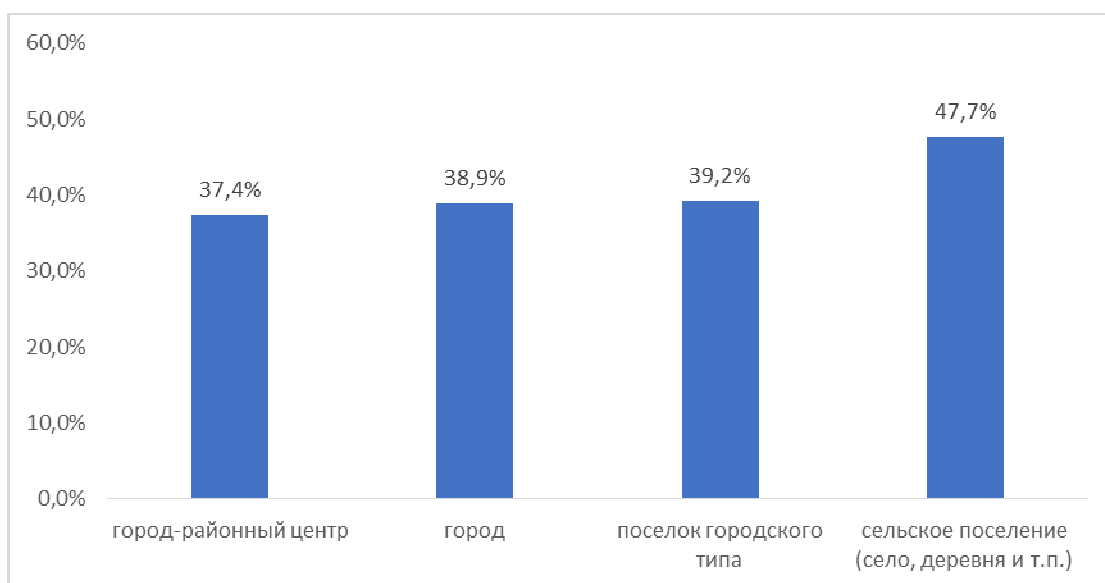


Рисунок 3.15. Ответы родителей о наличии программ по развитию функциональной грамотности в школе, где обучается их ребенок в зависимости от типа поселения (%)

Полученные материалы свидетельствуют о том, что программы развития функциональной грамотности обучающихся шире распространены в общеобразовательных организациях малых поселений, что в целом полностью отвечает образовательной идеологии, лежащей в основе программ внеурочной деятельности по развитию функциональной грамотности.

3.7. Репетиторство

Еще одним показателем качества организации образовательного процесса является распространенность обращения к репетиторам. Для оценки данного показателя в анкету были включены вопросы, касающиеся количества предметов и причин, по которым учащиеся занимаются с репетитором.

На занятия с репетитором по одному, двум, трем и более предметам в среднем указали 25,3% опрошенных родителей (в 2020/2021 уч.г. таких было 27,6%), соответственно, 74,7% ответили, что их ребенок не занимается с репетитором (в 2020/2021 уч.г. этот ответ выбрали 72,4%). При этом с возрастом ребенка снижается доля родителей, которые указывают, что их ребенок не занимается с репетиторами и растет число детей, занимающихся с репетитором по двум и более предметам (см. таблицу 3.13)

Таблица 3.13 Распределение ответов родителей на вопрос «Занимается ли ваш ребенок с репетитором?» в зависимости от ступени обучения (%)

Варианты ответа	начальная школа		основная школа		старшая школа	
	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023
Год проведения исследования	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023

да, по одному предмету	18,0	15,4	19,8	17,1	22,8	18,6
да, по двум предметам	4,0	4,7	7,0	7,2	13,4	14,1
да, по трем и более предметам	1,7	1,9	1,8	2,3	6,2	7,1
нет, не занимается	76,2	78,0	71,4	73,4	57,6	60,3

Сравнение ответов респондентов в зависимости от типа населенного пункта показало, что востребованность данных образовательных услуг значительно выше в городе, чем в поселениях сельского типа (см. рис. 3.16)

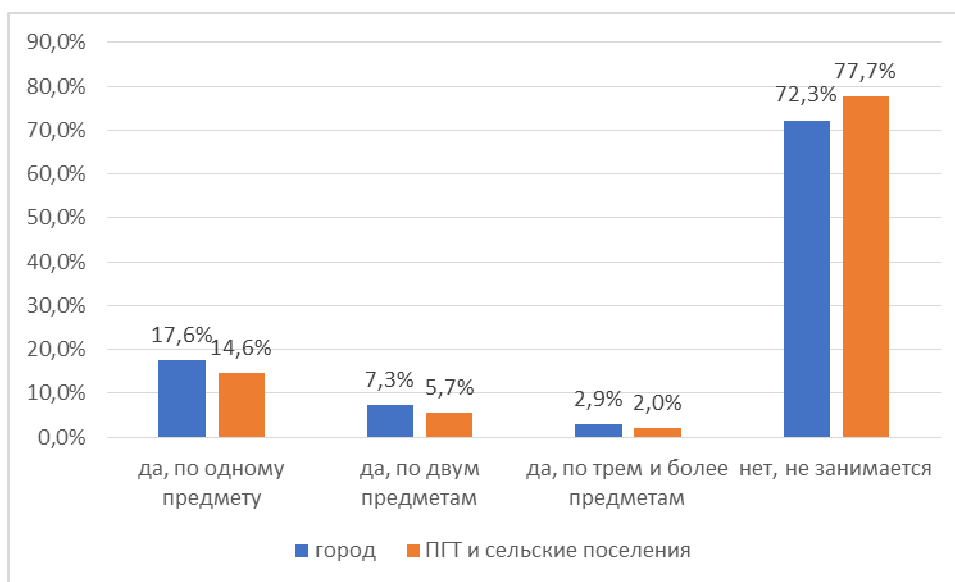


Рис. 3.16 Распределение ответов родителей о распространенности услуг репетиторов в зависимости от типа населенного пункта (%)

В таблице 3.14 представлены доли родителей, указавших, что их дети занимаются с репетитором, в 2020/2021 и 2022/2023 уч. г. в зависимости от района проживания.

Таблица 3.14 Данные о востребованности занятий с репетитором в Тосненском районе Ленинградской области в 2020/2021 и 2022/2023 уч. г. Указана суммарная доля родителей, ответивших, что их ребенок занимается с репетитором по одному, двум или трем предметам (%).

Муниципальный район	2020/2021	2022/2023
Тосненский МР	30,5	25,4

Наиболее распространенным предметом, по которому обучающиеся занимаются с репетиторами, оказался иностранный язык (преимущественно, английский). Так, среди всех ответов на открытый вопрос «Укажите, по каким предметам ваш ребенок занимается с репетитором» 45,3% ответов содержат упоминание занятий по иностранному языку. На втором месте по частоте упоминаний находятся математические дисциплины (алгебра, геометрия, математика, информатика) – 29,1%. На третьем месте – русский язык и литература (также в эту категорию вошли ответы «чтение», «каллиграфия», «правописание» и др.) – 15,4%. Прочие варианты, такие как «биология», «география», «история», «обществознание», «физика», «химия» встречаются сравнительно редко, суммарно на перечисленные категории приходится 10,2% ответов.

Для выяснения причин обращения к услугам репетиторов респондентам предлагалось указать наиболее значимые для них мотивы, выбрав из готовых формулировок. Результаты представлены в таблице 3.15

Таблица 3.15. Мотивы занятий с репетитором в зависимости от возраста ребенка (%)

Варианты ответа	Среднее по выборке	начальная школа	основная школа	старшая школа
чтобы повысить школьную успеваемость	35,5	41,7	36,5	15,1
чтобы получить более широкие знания по отдельным предметам	21,4	24,4	21,8	9,1
из-за низкого качества преподавания в школе отдельных предметов	19,3	21,4	20,4	12,8
чтобы быть уверенным в успешной сдаче ОГЭ / ЕГЭ	18,5	9,7	16,7	48,6
для поступления в ВУЗ	4,5	1,8	3,9	13,7
из-за отсутствия желаемой специализации школы, класса	0,8	1,0	0,7	0,7

Как видно из таблицы, ведущие мотивы обращения к услугам репетиторов отличаются в зависимости от степени образования. Так, в начальной и основной школе родители чаще указывают на желание повысить школьную успеваемость ребенка, дать ребенку более широкие знания по отдельным предметам, а также фиксируют низкое качество преподавания отдельных предметов в школе. При этом уже на этапе основной школы начинает набирать значимость мотив «чтобы быть уверенным в успешной сдаче ОГЭ / ЕГЭ», а в старших классах он ожидаемо становится ведущим. Помимо этого, каждый седьмой родитель старшеклассника указывает поступление в вуз в качестве мотива для занятия ребенка с репетитором. В 2020/2021 уч.г. анализ распределения ответов на данный вопрос выявил аналогичные тенденции.

Анализ распределения ответов относительно поселенческой специфики в 2022/2023 уч.г. показал, что жители ПГТ и сельских поселений чаще указывают на низкое качество преподавания в школе отдельных предметов в качестве причины занятия их ребенка с репетитором (в среднем, 22,0% по сравнению с 18,3% среди жителей городов и городов-районных центров).

На высокое качество преподавания отдельных предметов в большей степени указывают жители респонденты из Тосненского муниципального района (13,2%).

В таблице 3.16 представлены доли родителей, указавших на низкое качество преподавания отдельных предметов в школе как причину занятий с репетитором в 2020/2021 и 2022/2023 уч. г. в районе.

Таблица 3.16 Доля родителей, указавших на низкое качество преподавания отдельных предметов в школе как причину занятий с репетитором в 2020/2021 и 2022/2023 уч.г. в Тосненском районе (%).

Муниципальный район	2020/2021	2022/2023
Тосненский МР	12,7	13,2

Для выявления распространенности различных видов профориентационной работы с обучающимися респондентам был задан вопрос: «Ведется ли в Вашей школе работа по профессиональной ориентации детей?». При ответе родители учащихся могли выбрать несколько вариантов из предложенного списка. Распределение ответов с учетом возраста детей представлено в таблице 3.17.

Таблица 3.17. Распределение ответов на вопрос о видах профориентационных работ с обучающимися в зависимости от возраста детей (%)

Варианты ответа	Среднее по выборке	начальная школа	основная школа	старшая школа
затрудняюсь ответить	50,5	56,2	48,5	35,3
да, ребенок получает знания о различных профессиях и их особенностях	31,4	26,8	31,4	45,9
нет, такая работа не ведется	14,9	15,3	16,0	12,2
да, ребенок может получить консультацию по профориентации у школьного психолога	7,8	5,1	8,9	15,5
да, ребенок может пройти практику на учебно-производственных комплексах, базовых предприятиях и т.п.	1,7	1,3	2,0	3,2
да, в рамках профессиональных конкурсов (Kidskills, Juniorskills и т.п.)	1,0	0,6	1,4	1,7

да, ребенок занимается с тьютором	0,2	0,2	0,3	0,5
-----------------------------------	-----	-----	-----	-----

В среднем, порядка половины родителей затруднились ответить на вопрос о работе по профессиональной ориентации в школе. При этом в старших классах таких родителей значительно меньше в силу актуальности проблемы выбора профессии для ребенка. Также родители старшеклассников заметно чаще указывают, что их ребенок получает в школе знания о различных профессиях, может получить консультацию психолога. Такие формы профориентационной работы, как практика на учебно-производственных комплексах или предприятиях, участие в профессиональных конкурсах оказываются одинаково мало распространены среди данной выборки. Тип населенного пункта не оказывает влияния на распределение ответов в данном вопросе.

В таблице 3.18 представлены доли родителей, ответивших, что в школе, где обучается их ребенок, работа по профессиональной ориентации не проводится.

Таблица 3.18. Доля родителей, выбравших вариант «нет, такая работа не ведется» (%).

Муниципальный район	2022/2023
Тосненский МР	9,8

Как видно из таблицы, на отсутствие работы по профориентации реже указывают жители Тосненского муниципального района.

4. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В ходе исследования респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, посещают ли их дети занятия, не связанные с основной образовательной программой (спортивные секции, кружки, студии и т.п.)? Утвердительный ответ на этот вопрос дали 69,7% родителей, соответственно 30,3% опрошенных указали, что их дети не включены в дополнительное образование. В 2020/2021 уч.г. результаты ответа на этот вопрос не отличались: ответов «да» 69,3%; «нет» – 30,7%.

4.1 Включенность в дополнительное образование

Доля родителей, указавших на включенность своих детей в дополнительное образование, колеблется от 67,9% в Тоснеском муниципальном районе до 68,9% в Сланцевском муниципальном районе. В таблице 4.1 представлена динамика включенности детей в систему дополнительного образования по районам Ленинградской области с 2020/2021 по 2022/2023 уч. гг.

Результаты ответов родителей на вопрос о посещении их детьми занятий помимо школьного образования показывают, что распространенность программ дополнительного образования зависит от типа населенного пункта (см. рисунок 4.1).

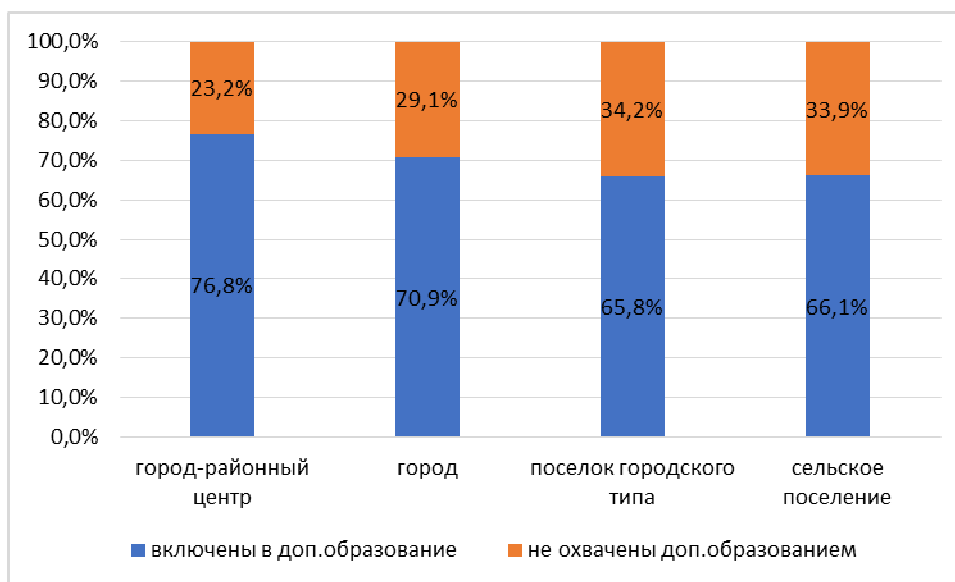


Рисунок 4.1. Ответы родителей из разных типов населенных пунктов на вопрос о включенности их детей в программы дополнительного образования (%)

Сопоставление полученных данных о поселенческой специфике с результатами в 2020/2021 уч.г. показывает, что в 2022/2023 уч. г. показатель включенности детей из сельских поселений в систему дополнительного образования вырос с 62,0% до 66,1%.

Анализ возрастной специфики показал, что с возрастом снижается доля детей, посещающих занятия, не связанные с основной образовательной программой (см. рис. 4.2).

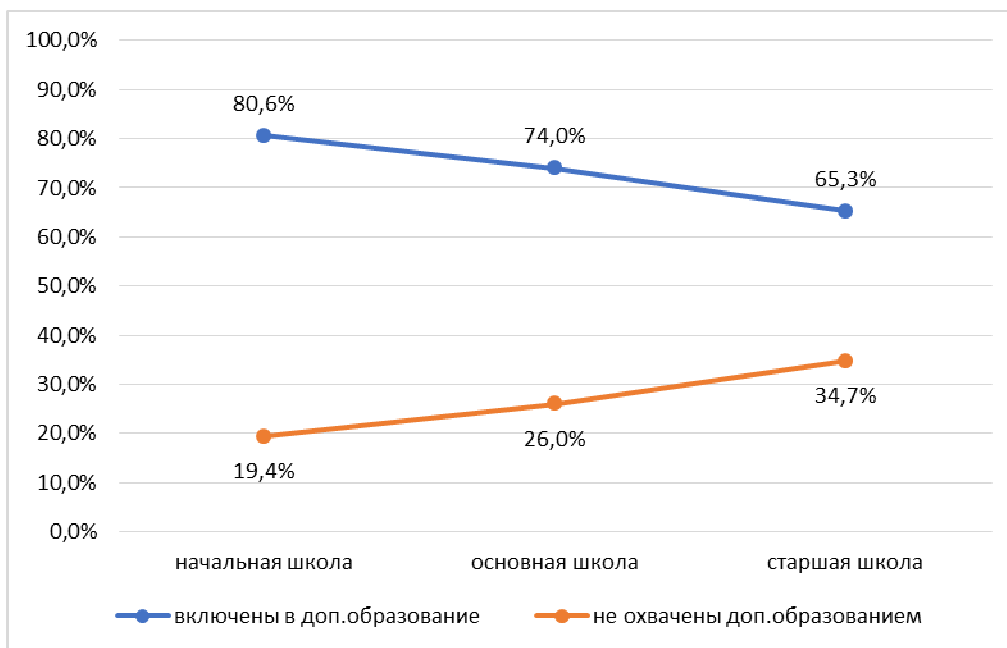


Рисунок 4.2. Ответы родителей обучающихся разных ступеней образования на вопрос о включенности их детей в программы дополнительного образования (%)

Материалы исследования показывают, что дети более половины опрошенных посещают дополнительные занятия в специализированных организациях дополнительного образования (дом детского творчества, художественная, музыкальная школа и т.п.). Вторыми по популярности являются дополнительные занятия, организованные на базе общеобразовательных школ (см. рис. 4.3).

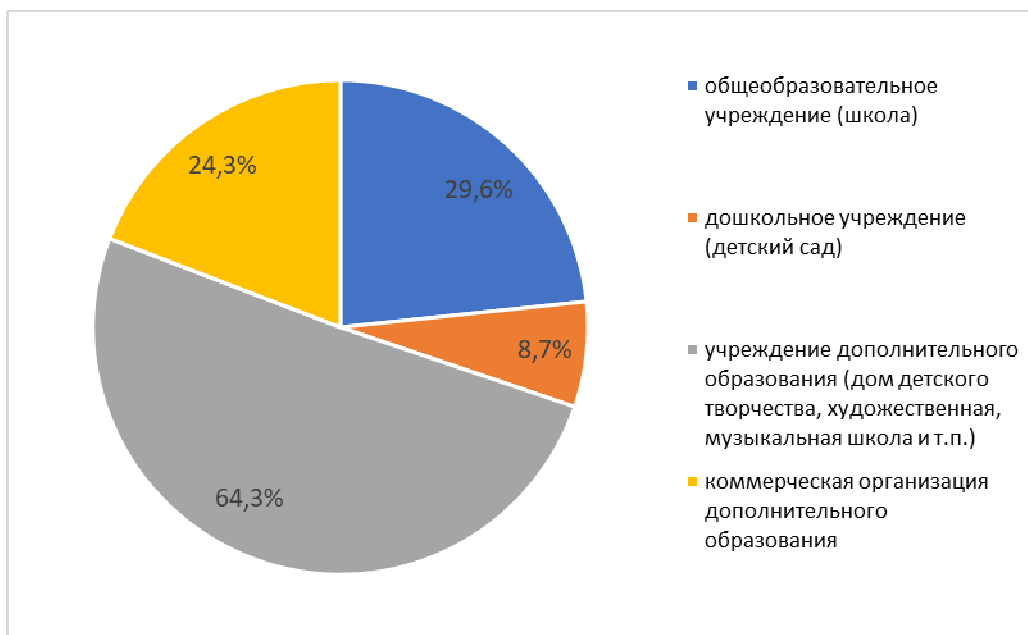


Рисунок 4.3. Ответы родителей на вопрос об организациях, на базе которых проходят занятия в рамках дополнительного образования (%)

Сравнительный анализ с результатами 2020/2021 уч. г. выявил в 2022/2023 уч. г. рост числа детей, занимающихся в коммерческих организациях дополнительного образования с 18,8% до 24,3%.

4.2 Выбор направления дополнительного образования.

Материалы исследования показывают, что наиболее востребованными программами дополнительного образования детей являются программы физкультурно-спортивной и художественно-эстетической направленности. Приведенные данные также свидетельствуют о востребованности курсов иностранного языка и научно-технических кружков и секций. Программы других направленностей отмечаются родителями существенно реже.

Сопоставляя приведенные результаты с ответами на аналогичный вопрос в 2020/2021 уч.г. (см. таблицу 4.3) следует отметить в 2022/2023 уч.г., рост числа детей, занимающихся по программам физкультурно-спортивного направления. В отношении других направлений распределение ответов в 2022/2023 уч.г. практически совпадает с результатами 2020/2021 уч.г.

Таблица 4.3. Направленность программ дополнительного образования (%)

Направленность программы дополнительного образования	2020/2021	2022/2023
физкультурно-спортивная (плавание, игровой спорт, спортивные танцы и т.п.)	57,7	66,0
художественно-эстетическая (рисование, плетение, керамика, музыка и т.п.)	42,2	39,2
курсы иностранного языка	10,5	11,9
научно-техническая (моделирование, конструирование, дизайн, информационные технологии и т.п.)	10,3	9,5
социально-педагогическая (подготовка дошкольников, социально-психологическая адаптация, развитие коммуникативных и интеллектуальных способностей и т.п.)	6,8	6,0
дополнительные занятия по школьным предметам	6,7	6,5
культурологическая (страноведение, культура и традиции, музейная деятельность, журналистика и т.п.)	3,0	2,5
туристско-краеведческая	3,0	2,2
военно-патриотическая	2,5	3,1
естественнонаучная (углубленное изучение определенной научной	1,5	1,2

области)		
эколого-биологическая	1,4	1,1
спортивно-техническая (авиа-, судомоделирование)	1,0	0,9
социально-экономическая	0,5	0,6

Респондентам был задан вопрос об основных причинах выбора учреждения дополнительного образования для своего ребенка. В таблице 4.4 приведено распределение ответов на этот вопрос в 2020/2021 и 2022/2023 уч.гг.

Таблица 4.4. Причины выбора учреждения дополнительного образования (%)

Причины выбора учреждения	2020/2021	2022/2023
хорошие педагоги	53,0	53,5
удобство расположения, близость к месту жительства	49,4	53,5
высокий уровень преподавания	36,0	38,5
хорошая репутация	23,0	25,9
это учреждение посещают знакомые (одноклассники) ребенка	15,4	14,6
размер оплаты в этом кружке доступен для нас	9,8	11,9
не смогли попасть в другой кружок	1,2	1,2

Приведенные данные показывают, что существенных изменений в приоритетах родителей при выборе учреждений дополнительного образования не произошло. Стабильно значимым остается удобство расположения организации и хорошие педагоги.

Анализ поселенческой специфики ответов на вопрос о причинах выбора организации дополнительного образования проводился с учетом результатов опроса 2020/2021 уч.г. Данные представлены в таблице 4.5

Таблица 4.5. Причины выбора учреждения дополнительного образования в зависимости от типа населенного пункта (%)

Причины выбора учреждения	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023
	город-рай. центр	город-рай. центр	сельское поселение (село, деревня и т.п.)	сельское поселение (село, деревня и т.п.)
хорошие педагоги	56,1	61,4	48,5	45,7
удобство расположения, близость к месту жительства	43,4	44,1	68,9	70,3
высокий уровень преподавания	41,8	44,6	29,1	30,0

хорошая репутация	30,7	30,4	15,5	19,2
это учреждение посещают знакомые (одноклассники) ребенка	15,8	14,6	17,0	15,3
размер оплаты в этом кружке доступен для нас	11,8	14,1	6,0	8,3
не смогли попасть в другой кружок	1,1	1,1	1,1	1,3

Помимо общих тенденций, которые сохранились при анализе поселенческой специфики, отметим, что в настоящем исследовании, как и в 2020/2021 уч.г. территориальная расположенность учреждения в большей степени является актуальной причиной выбора кружков и секций для родителей из сельских поселений, тогда как для городских респондентов в 2022/2023 уч.г. важной при выборе оказывается репутация организаций дополнительного образования и качество преподавания.

Анализ ответов родителей на вопрос о причинах выбора той или иной секции (кружка) показывает, что большинство респондентов ориентированы на учет интересов ребенка и развитие его способностей, распределение ответов по сравнению с результатами 2020/2021 г. в целом не изменилось (см. табл.4.6).

Таблица 4.6. Причины выбора программы дополнительного образования (кружка, секции) (%)

Причины выбора программы дополнительного образования	2020/2021	2022/2023
развивает способности ребенка	65,1	66,5
ребенок получает удовольствие от программы	56,2	59,4
ребенок увлечен направленностью этой программы	39,6	40,3
позволяет ребенку формировать, развивать характер	30,3	33,1
полезно для расширения кругозора ребенка	27,4	28,4
занимаются друзья (знакомые, одноклассники) ребенка	7,4	8,0
чтобы чем-то занять ребенка	7,1	8,3

Распределение ответов в зависимости от типа населенного пункта совпадает с общей тенденцией и результатами, полученными в исследовании 2020/2021 уч.г. (см. табл. 4.7).

Таблица 4.7. Причины выбора программы дополнительного образования в зависимости от типа населенного пункта (%)

Причины выбора программы дополнительного	2020/2021	2022 /2023	2020/2021	2022/2023

образования	город-районный центр	город-районный центр	сельское поселение (село, деревня и т.п.)	сельское поселение (село, деревня и т.п.)
развивает способности ребенка	68,6	71,0	65,1	64,7
полезно для расширения кругозора ребенка	29,1	32,1	28,0	29,4
ребенок получает удовольствие от программы	58,4	64,0	54,9	56,5
позволяет ребенку формировать, развивать характер	32,0	35,4	27,7	32,3
чтобы чем-то занять ребенка	6,5	7,7	7,0	8,7
занимаются друзья (знакомые, одноклассники) ребенка	7,4	6,6	8,6	9,8
ребенок увлечен направленностью этой программы	45,4	42,2	34,1	36,0

4.3. Удовлетворенность дополнительным образованием.

Оценивая удовлетворенность организацией дополнительного образования, подавляющее большинство респондентов (93,2%) выбрали вариант ответа «да, в целом я удовлетворен(-а) и меня все устраивает». Доля тех, кто неудовлетворительно отозвался об организации дополнительного образования («нет, дополнительное образование меня абсолютно не устраивает») крайне мала и составляет всего лишь 0,4%. Невелико и число тех, кто отмечает, что в организации дополнительного образования присутствуют недостатки («в целом удовлетворен(-а), но есть недостатки»): этот вариант ответа отметили 6,3% опрошенных родителей. При этом следует отметить, что принципиальных различий в уровне удовлетворенности дополнительным образованием между респондентами из разных типов населенных пунктов не прослеживается. По сравнению с данными 2020/2021 уч.г. также значимых изменений выявлено не было.

Анализ ответов показал, что доля удовлетворенных организацией дополнительного образования можно с точностью отнести респондентов из Тосненского (95,5%),

Таблица 4.8. Доля родителей, указавших, что они удовлетворены организацией дополнительного образования, которую посещает их ребенок, с учетом района проживания в 2020/2021 и 2022/2023 уч.гг.

Муниципальный район	2020/2021	2022/2023

Тосненский МР	92,5	95,5
---------------	------	------

Изучение динамики удовлетворенности родителей организациями дополнительного образования в 2020/2021 и 2022/2023 уч.гг. не выявило значимых изменений доли удовлетворенных респондентов.

4.4. Доступность услуг дополнительного образования.

Одним из важных аспектов дополнительного образования является степень его финансовой доступности. Оценивая уровень оплаты дополнительного образования для своего ребенка более половины респондентов, отметили, что получают эти услуги бесплатно (52,7%). Для сравнения – доля таких ответов в 2020/2021 уч.г. составила 59,5%. Примерно каждый четвертый респондент (25,2%) зафиксировал, что уровень оплаты является средним для семейного бюджета (в 2020/2021 уч.г. так ответил каждый пятый респондент – 19,8%). Для 19,2% опрошенных оплата услуг дополнительного образования является незначительной в их семейном бюджете (в 2020/2021 уч. г. такой ответ дали 18,1% респондентов). И только 2,9% родителей отметили, что стоимость занятий в рамках дополнительного образования ребенка слишком высока для них (в 2020/2021 уч.г. такой ответ выбрали 2,6% опрошенных). По сравнению с ответами на аналогичный вопрос в 2020/2021 уч.г. снизилось число родителей, чьи дети бесплатно осваивают программы дополнительного образования (с 59,5% до 52,7%).

Анализ поселенческой специфики выявил, что на селе существенно чаще, чем в районных центрах учащиеся посещают бесплатные дополнительные занятия (см. табл. 4.9).

Таблица 4.9 Оценка финансовой доступности услуг дополнительного образования ребенка (%)

Варианты ответа	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023
	город-районный центр	город-районный центр	сельское поселение (село, деревня и т.п.)	сельское поселение (село, деревня и т.п.)
оплата отсутствует	60,4	56,7	74,2	63,5
оплата незначительна для семейного бюджета	19,6	19,1	11,1	14,2

средний уровень оплаты для семейного бюджета	17,7	22,0	13,2	19,9
оплата слишком высока для нашего семейного бюджета	2,2	2,3	1,5	2,4

Сравнительный анализ с результатами исследования 2020/2021 уч.г. показал, что как в городе, так и в сельских поселениях снизилось число детей, получающих бесплатные услуги в сфере дополнительного образования, при этом выросло число тех, для кого уровень оплаты является средним. В сельских поселениях обе указанные тенденции выражены сильнее, чем в крупных городах.

В таблице 4.10 представлено распределение ответов респондентов об уровне оплаты услуг дополнительного образования в 2020/2021 и 2022/2023 уч.гг. для варианта «оплата отсутствует».

Таблица 4.10 Распределение ответов родителей, проживающих в Госненском районе на вопрос об уровне оплаты дополнительных занятий в 2020/2021 и 2022/2023 уч. гг. для варианта «оплата отсутствует» (%).

Муниципальный район	2020/2021	2022/2023
Госненский МР	47,2	51,7

4.5. Удовлетворенность различными аспектами работы организации дополнительного образования

В ходе проведения исследования респондентам было предложено оценить удовлетворенность различными аспектами услуг дополнительного образования, которые получает их ребенок. Результаты представлены в таблице 4.11

Таблица 4.11 Удовлетворенность родителей различными аспектами организации услуг дополнительного образования по данным за 2020/2021 и 2022/2023 уч. гг. (%)

Оцениваемые параметры	в целом удовлетворены		в целом не удовлетворены		затруднились ответить	
	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023
состояние помещений (ремонт, состояние мебели и т.п.)	84,6	84,9	6,0	5,3	9,4	9,9

оснащенность (наличие необходимого оборудования, компьютеров, спортивных снарядов и т.п.)	85,1	82,4	4,4	3,7	5,1	14,0
удобство расписания занятий	93,0	91,9	3,0	3,2	4,0	4,9
квалификация педагогов	95,7	95,5	0,7	0,5	3,7	4,0
степень индивидуализации обучения (уделяют ли педагоги внимание именно Вашему ребенку)	88,6	85,9	1,6	1,9	9,8	12,2
контингент обучающихся	90,1	89,0	0,8	1,1	9,1	9,9
объем учебной нагрузки на ребенка	93,0	91,4	1,3	1,8	5,7	6,8

Как видно из таблицы 4.11 в целом можно говорить о высокой степени удовлетворенности родителей качеством дополнительного образования.

В таблице 4.12 представлены процентные доли родителей, неудовлетворенных оснащенностью организаций дополнительного образования из различных муниципальных районов Ленинградской области в 2020/2021 и 2022/2023 уч.гг.

Таблица 4.12 Доля родителей, указавших, что они не удовлетворены оснащенностью организации дополнительного образования, которую посещает их ребенок в 2020/2021 и 2022/2023 уч. гг. (%).

Муниципальный район	2020/2021	2022/2023
Тосненский МР	4,2	3,1

В качестве позитивной тенденции следует отметить снижение доли неудовлетворенных оснащенностью организации дополнительного образования родителей.

Рассмотрим поселенческую специфику в оценке удовлетворенности оснащенностью кружков и секций в 2020/2021 и 2022/2023 уч. гг. (см. табл. 4.13).

Таблица 4.13 Удовлетворенность родителей оснащенностью (наличие необходимого оборудования, компьютеров, спортивных снарядов и т.п.) организаций дополнительного образования (%)

Оснащенность (наличие необходимого оборудования, компьютеров, спортивных снарядов и т.п.)	город-районный центр		сельское поселение (село, деревня и т.п.)	
	2020/2021	2022/2023	2020/2021	2022/2023
в целом удовлетворены	84,8	85,2	88,0	81,8
в целом не удовлетворены	5,1	4,0	3,6	3,7
затрудняюсь ответить	10,1	10,7	8,4	14,5

Отметим, что в 2022/2023 уч.г. среди жителей сельских поселений возросло число тех, кто затрудняется оценить оснащенность организации дополнительного образования. При этом доля категорически неудовлетворенных родителей остается низкой на протяжении изучаемого периода как в крупных городах, так и в сельских поселениях.

Оценивая влияние дополнительного образования на школьную успеваемость ребенка, 67,9% родителей отметили, что оно позитивно влияет на школьные успехи, каждый третий 30,6% указал, что дополнительное образование никак не влияет на школьную успеваемость. Лишь единицы опрошенных (1,5%) зафиксировали, что дополнительное образование негативно влияет на успехи ребенка в школе. Отметим, что в 2020/2021 уч. гг. были получены схожие результаты.

4.6. Удовлетворенность работой организации дополнительного образования в период пандемии.

В связи с пандемией коронавируса, длившейся с марта 2020 г. по июль 2022 г. и вынужденными изменениями в работе организаций дополнительного образования, в анкету были включены вопросы, касающиеся удовлетворенности родителей работой кружков и секций в период пандемии.

Отвечая на вопрос об удовлетворенности соблюдением мер противодействия распространению коронавирусной инфекции в организации дополнительного образования (кружке, секции), которую посещает ребенок, 67,5% родителей отметили, что полностью удовлетворены, каждый пятый скорее удовлетворен (19,2%), 11,7% респондентов затруднились с ответом. Доля полностью неудовлетворенных родителей и тех, кто выбрал вариант «скорее не удовлетворен» незначительна – 0,4% и 1,1% соответственно. Существенных различий в зависимости от муниципального района и типа населенного

пункта выявлено не было. Сопоставление с результатами, полученными в 2020/2021 уч.г. выявило рост числа участников исследования, которые затруднились с ответом.

Респондентам было предложено оценить степень удовлетворенности работой организаций дополнительного образования в период пандемии. Распределение ответов представлено на рисунке 4.5

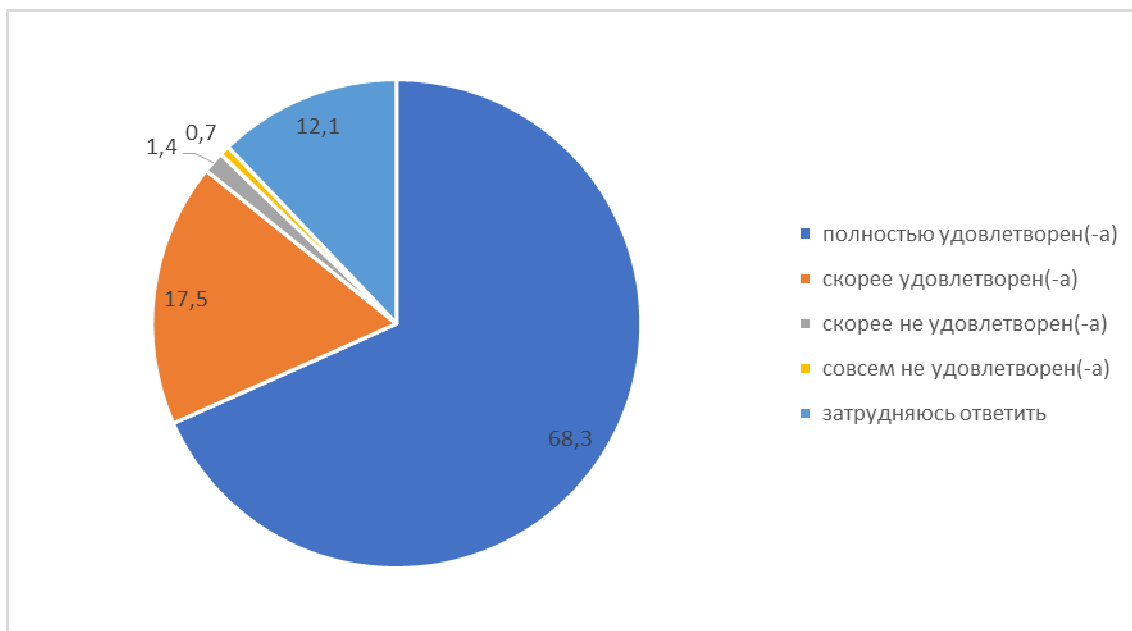


Рис.4.5. Распределение ответов респондентов на вопрос об удовлетворенности работой организаций дополнительного образования в период пандемии (%)

Как видно из рисунка, большинство респондентов полностью или в значительной степени удовлетворены работой кружков и секций, которые посещает их ребенок в период пандемии. В исследовании 2020/2021 уч.гг. были получены схожие результаты.

5. Заключение и рекомендации по повышению качества образования в Тосненском районе

Представленные рекомендации подготовлены на основе анализа информации, полученной в ходе социологического исследования, которое было проведено в 2022/2023 учебном году во всех муниципальных районах Ленинградской области. Социологический опрос родителей был направлен на выявление уровня удовлетворенности качеством дошкольного, общего и дополнительного образования в Тосненском районе.

В соответствии с техническим заданием и разработанной программой исследования в опросе принимали участие родители (или законные представители) обучающихся дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, а также организаций дополнительного образования из всех муниципальных районов Ленинградской области. Совокупная выборка исследования составила 29188 респондентов, из них родителей детей, посещающих дошкольные образовательные организации – 14 194 человек; посещающих общеобразовательные школы – 21791 человек; включенных в систему дополнительного образования – 19458 человека.

Представленные методические рекомендации содержат резюмирующие результаты проведенного исследования, которые требуют дополнительного экспертного обсуждения, а также проведения дальнейших мониторинговых социологических исследований для изучения динамики качества образования в Тосненском районе.

Методические рекомендации

по повышению качества дошкольного образования.

Результаты исследования позволяют говорить о высокой степени удовлетворенности родителей дошкольными образовательными организациями в Тосненском районе.

Родители демонстрируют довольно высокий уровень удовлетворенности различными аспектами работы ДОО. Чаще всего претензии возникают к качеству медицинских услуг, качеству питания и материальной оснащенности детского сада. При этом наименее удовлетворены работой ДОО родители, проживающие в поселках городского типа. По суммарной доле респондентов, удовлетворенных тремя основными проблемными аспектами работы дошкольных организаций, лидерами рейтинга с большим отрывом является Тосненский муниципальные район в Ленинградской области.

В период с 2018/19 по 2020/21 уч.г. наблюдалось последовательное улучшение оценки родителями материальной оснащенности дошкольной организации и рост удовлетворенности качеством медицинскими услуг.

В целом родители достаточно высоко оценивают роль детского сада в развитии своего ребенка. Наименьшее влияние, по мнению родителей, занятия в детском саду оказывают на овладение ребенком навыками чтения и письма. Также в среднем несколько ниже оценивается роль детского сада в развитии у ребенка целеустремленности, выдержки, настойчивости; умения выражать свои мысли и чувства; элементарных математических представлений; элементарных навыков конструирования. Наиболее заметно, по мнению родителей, влияние сада на формирование у ребенка представлений о природе, развитие его умственных, интеллектуальных и художественных способностей.

Рекомендации: для повышения удовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг целесообразно организовать обмен опытом между педагогическими работниками ДОО из различных муниципальных районов, а также, возможно, создать банк методических материалов, обеспечивающий распространение лучших практик работы с детьми.

Методические рекомендации по повышению качества общего образования.

Оценки родителей в отношении их общей удовлетворенности школой весьма высоки. Большинство родителей (72,1%) фиксируют, что «в целом удовлетворены и их все устраивает». Четверть родителей (26,2%) указали, что в целом удовлетворены школой, но видят в ее работе некоторые недостатки. Доля тех, кто негативно оценил школу, которую посещает их ребенок, невелика и составляет лишь 1,7% от общего числа опрошенных.

Анализ динамики удовлетворенности за 2020-2022 гг. показывает, что в целом уровень удовлетворенности родителей школой не претерпевает принципиальных изменений. При этом следует отметить, что доля родителей, отмечающих, что школа их «абсолютно не устраивает» последовательно снижается.

Рекомендации: с целью повышения удовлетворенности родителей организациями общего образования провести дополнительный точечный анализ конкретных причин неудовлетворенности в выделенных районах Ленинградской области. Для повышения уровня удовлетворенности работой педагогов целесообразно проанализировать кадровый состав школ (квалификацию педагогов, обеспеченность школ педагогами и др.); при необходимости стимулировать педагогов к повышению квалификации, проработать систему поддержки (в том числе информационной, методической, наставнической) для улучшения обеспеченности школ педагогическими кадрами. Можно рекомендовать проведение методических семинаров по организации внеурочной деятельности, обмен эффективными практиками между педагогами из наиболее «успешных» и «неуспешных» в данном направлении муниципальных районов.

Порядка половины родителей не осведомлены о работе по профессиональной ориентации в школе. В старших классах таких родителей значительно меньше, они указывают, что их дети получают в школе знания о различных профессиях, могут получить консультацию психолога. Такие формы профориентационной работы, как практика на учебно-производственных комплексах или предприятиях, участие в профессиональных конкурсах одинаково мало распространены

Рекомендации: проанализировать возможности организации профориентационной работы в муниципальных районах с наиболее высокой долей родителей, указывающих на ее отсутствие, а также организовать серию педагогических мероприятий с представителями наиболее успешных в сфере профориентационной работы образовательных организаций.

Методические рекомендации

по повышению качества дополнительного образования.

Включенность детей в систему дополнительного образования можно оценить как достаточно высокую — 69,7% родителей ответили, что их дети посещают занятия, не связанные с основной образовательной программой (спортивные секции, кружки, студии и т.п.).

Отмечается достаточно стабильный рост числа детей, посещающих занятия, не связанные с основной образовательной программой в период с 2020/2021 уч.г. до 2022/23 уч.г.

Дети более половины опрошенных посещают дополнительные занятия в специализированных организациях дополнительного образования (дом детского творчества, художественная, музыкальная школа и т.п.). Вторыми по популярности являются дополнительные занятия, организованные на базе общеобразовательных школ. Сравнительный анализ с результатами 2020/2021 уч. г. выявил в 2022/2023 уч. г. рост числа детей, занимающихся в коммерческих организациях дополнительного образования.

Рекомендации: в отсутствие развитой инфраструктуры специализированных учреждений дополнительного образования в малых населенных пунктах, всесторонне поддерживать развитие программ дополнительного образования на базе организаций общего образования для повышения доступности дополнительного образования.

Наиболее востребованными программами дополнительного образования детей являются программы физкультурно-спортивной и художественно-эстетической направленности. С 2020/21 по 2022/2023 уч. гг. отмечен рост числа детей, занимающихся по программам физкультурно-спортивного направления.

Основными причинами выбора организации дополнительного образования являются удобство расположения организации и хорошие педагоги. Территориальная расположенность учреждения в большей степени является актуальной причиной выбора кружков и секций для родителей из сельских поселений, тогда как для городских респондентов важной при выборе оказывается репутация организаций дополнительного образования и качество преподавания.

При выборе направления дополнительного образования большинство респондентов ориентированы на учет интересов ребенка и развитие его способностей.

Более 90% родителей в целом удовлетворены организацией дополнительного образования, которую посещает их ребенок.

Получение бесплатных услуг дополнительного образования отметили 52,7% респондентов, для каждого пятого опрошенного уровень оплаты является незначительным в семейном бюджете. При этом на селе существенно чаще, чем в районных центрах учащиеся посещают бесплатные дополнительные занятия. Сравнительный анализ с результатами исследования 2020/2021 уч.г. показал, что в 2022/2023 уч.г. как в городе, так и в сельских поселениях снизилось число детей, получающих бесплатные услуги в сфере дополнительного образования, при этом выросло число тех, для кого уровень оплаты является средним. В сельских поселениях обе указанные тенденции выражены сильнее, чем в крупных городах.

Рекомендация: провести анализ возможностей для реализации мер по поддержке дополнительного образования во всех муниципальных районах с целью повышения числа родителей, чьи дети получают данные услуги бесплатно.

В целом можно говорить о высокой степени удовлетворенности родителей качеством дополнительного образования. В качестве позитивной тенденции следует отметить снижение доли неудовлетворенных оснащенностью организации дополнительного образования родителей.

Оценивая влияние дополнительного образования на школьную успеваемость ребенка, 67,9% родителей отметили, что оно позитивно влияет на школьные успехи, почти каждый третий указал, что дополнительное образование никак не влияет на школьную успеваемость.

Заместитель директора
по научно-методической работе -
начальник информационно-методического отдела
МБОУ ДО «Тосненский районный ДЮЦ»



А.В. Карпухина